

vyvěšeno: 3.5.2022

svěšeno: 18.5.2022



ČESKÁ REPUBLIKA*

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Loudovou ve věci

žalobce: **Ahmed Nasr Mikhimar Mohamed Abousobh**, narozený dne 1. 9. 1991
státní příslušnost Egyptská arabská republika
zajištěn v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1,
331 65 Tis u Blatna

proti
žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy,**
sídlem Kaplanova 2055/4, 148 00 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2022, č. j. KRPA-345548-31/ČJ-2021-000022-MIG

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou Městskému soudu v Praze domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort (dále jen „žalovaný“), jímž byla podle ust. § 124 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Reimitzová.

republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), prodloužena doba zajištění žalobce za účelem správního vyhoštění stanovená rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 12. 2021, č. j. KRPA-345548-16/ČJ-2021-000022-MIG, o 15 dnů.

II. Žalobní body

2. Žalobce namítal, že byl zkrácen na svých právech, když žalovaný porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), neboť žalovaný nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, § 50 odst. 2 a 3 správního řádu, když si neopatrčil dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí; § 68 odst. 3 správního řádu, neboť nejsou patrné úvahy, kterými se žalovaný řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí; též § 123b odst. 1 zákona o pobytu cizinců, neboť je možné použít zvláštní opatření, a konečně i § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců ve spojení s čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 5 odst. 1 písm. f) Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.
3. Prodloužení zajištění musí sledovat účel a konkrétní kroky k tomu vedoucí, vytváření časové rezervy není zákonný důvod pro určení doby zajištění. Pokud skutečně dojde k nějaké události, žalovanému nic nebrání opětovně zajištění prodloužit. Jde o zásadní pochybení žalovaného mající za následek nezákonnost rozhodnutí. Vzhledem k nedostatečnému odůvodnění prodloužení zajištění, je takové zajištění nezákonné, postup žalovaného je nepřiměřený, žalobce proto navrhl napadené rozhodnutí zrušit.

III. Vyjádření žalovaného

4. Žalovaný zrekapituloval obsah napadeného rozhodnutí a navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že výčet ustanovení v žalobě, kterými měl žalovaný podle žalobce porušit jednotlivá ustanovení, není řádným žalobním bodem, odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 5. 2018, č. j. 6 Azs 88/2018-38.

IV. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

5. Městský soud v Praze o věci samé rozhodl bez jednání dle ust. § 172 odst. 5 zákona o pobytu cizinců, jelikož účastníci řízení v zákonné pětidenní lhůtě po podání žaloby nenavrhlí projednání věci při ústním jednání a soud nepovažuje nařízení ústního jednání za nezbytné.
6. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu žalobcem uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a vycházel při tom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.
7. Podle ust. § 124 odst. 1, 3 zákona o pobytu cizinců *policie je oprávněna zajistit cizince staršího 15 let, jemuž bylo doručeno oznámení o zahájení řízení o správním vyhoštění anebo o jehož správním vyhoštění již bylo pravomocně rozhodnuto nebo mu byl uložen jiným členským státem Evropské unie zákaz vstupu platný pro území členských států Evropské unie a nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování, pokud a) je nebezpečí, že by cizinec mohl ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek, b) je nebezpečí, že by cizinec mohl mařit nebo ztěžovat výkon rozhodnutí o správním vyhoštění, zejména tím, že v řízení uvedl nepravdivé údaje o totožnosti, místě pobytu, odmítl tyto údaje uvést anebo vyjádřil úmysl území neopustit nebo pokud je takový úmysl zjevný z jeho jednání, c) cizinec nevycestoval z území v době stanovené v rozhodnutí o správním vyhoštění, d) cizinec závažným způsobem porušil povinnost uloženou mu rozhodnutím o uložení zvláštního opatření za účelem vycestování, nebo e) je cizinec evidován v*

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Reimitzová.

informačním systému smluvních států. Policie v rozhodnutí o zajištění stanoví dobu trvání zajištění s přihlédnutím k předpokládané složitosti přípravy výkonu správního vyhoštění. Při stanovení doby trvání zajištění je policie povinna zohlednit případy nezletilých cizinců bez doprovodu a rodin či jiných osob s dětmi. Je-li to nezbytné k pokračování přípravy výkonu správního vyhoštění, je policie oprávněna dobu trvání zajištění prodloužit, a to i opakovaně. V řízení o prodloužení doby trvání zajištění cizince za účelem správního vyhoštění je vydání rozhodnutí prvním úkonem v řízení. Odvolání, obnova řízení ani přezkumné řízení nejsou přípustné.

8. Soud předně uvádí, že zcela obecné odkazy na porušení různých právních ustanovení nepředstavují řádný žalobní bod, soud se tedy jimi samostatně nezabýval (srovnej rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 10 Azs 65/2017-72).
9. Soud shledal, že jedinou žalobní námitkou, a to ještě na samé hranici projednatelnosti, je námitka, že prodloužení zajištění není dostatečně odůvodněno, s tím, že vytváření časové rezervy není důvod pro trvání zajištění.
10. Žalobce byl dne 29. 12. 2021 kontrolován hlídkou policie na odpočívadle dálnice D1 směr Praha, kde se měl pokusit vniknout do podvozkové části zde stojícího kamionu. Žalobce na výzvu k prokázání totožnosti ukázal hlídce pouze fotografii cestovního dokladu, kterou měl uloženu ve svém mobilním telefonu. Na základě této fotografie byl pravděpodobně ztotožněn. Žalobce tedy při kontrole nedisponoval platným cestovním dokladem a nebyl žádným způsobem schopen doložit oprávněnost svého pobytu. Na základě uvedeného bylo s žalobcem dne 29. 12. 2021 zahájeno správní řízení ve věci správního vyhoštění vedené pod č. j. KRPA-345548-10/ČJ-2021-000022. Téhož dne byl s žalobcem sepsán protokol o výsledku účastníka správního řízení (vedeno pod č. j. KRPA-345548-11/ČJ-2021-000022), ve kterém žalobce uvedl, že do České republiky přicestoval dne 29. 12. 2021 z Maďarska, a to ve skrytu podvozku kamionu, bez oprávnění k pobytu a platného cestovního dokladu. Jeho cílovou zemí je Německo, kde chce žít a pracovat. Žalobce cestovní doklad odeslal domů do Egypta, ještě když pobýval v Turecku.
11. Dne 29. 12. 2021 bylo žalobci vydáno rozhodnutí o zajištění za účelem správního vyhoštění dle ustanovení § 124 odst. 1 písm. b) zákona o pobytu cizinců, přičemž doba jeho zajištění byla stanovena na 90 dnů ode dne omezení osobní svobody (rozhodnutí vedeno pod č. j. KRPA-345548-16/ČJ-2021-000022). K délce zajištění žalovaný uvedl, že žalobce nedisponoval platným cestovním dokladem, proto je nutné ověřit totožnost žalobce na zastupitelském úřadu, následně bude žádáno o vydání náhradního cestovního dokladu, za tímto účelem je třeba vyhotovit dožádání, dále vyčkat na reakci dožádaného státu, přičemž průměrná doba vydání náhradního cestovního dokladu byla odhadnuta na minimálně třicet dní. Bylo přihlédnuto i k následné nutnosti zajistit přepravní doklady, letenku nebo vyjednat průvoz přes státy Evropské unie, je nutné zajistit policejní eskortu a komunikovat s Egyptem ohledně návratu žalobce do domovského státu.
12. Dne 29. 12. 2021 bylo žalobci vydáno rozhodnutí o správním vyhoštění dle ustanovení § 119 odst. 1 písm. b) bod 3, 4 zákona o pobytu cizinců, a zároveň stanovena po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie v délce 1 roku (rozhodnutí vedeno pod č. j. KRPA-345548-14/ČJ-2021-000022, právní moci nabylo dne 11. 01. 2022).
13. Původní doba zajištění cizince měla trvat do 28. 3. 2022. Ředitelství služby cizinecké policie dne 23. 3. 2022 sdělilo přípisem, že žádost o ověření totožnosti a vydání náhradního cestovního dokladu byla s požadovanými dokumenty zaslána dne 10. 1. 2022 na Velvyslanectví Egyptské arabské republiky v Praze. Dne 15. 3. 2022 byla doručena z velvyslanectví informace týkající se ověření totožnosti shora uvedeného cizince. Dále bylo Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Reimitzová.

velvyslanectvím sděleno, že jmenovanému bude vydán náhradní cestovní doklad pro návrat do domovského státu. Podmínkou pro vydání tohoto dokladu je zajištění letenky pro jmenovaného. Cestovní doklad bude velvyslanectvím vydán nejdříve tři dny před odletem. Vzhledem k tomu, že se cizinec odmítá dobrovolně vrátit zpět do země původu, bylo nezbytné připravit realizaci správního vyhoštění v doprovodu policistů Ředitelství služby cizinecké policie, oddělení doprovodu letadel. Letenky pro cizince a bezpečnostní doprovod byly zajištěny na den 13. 4. 2022 s leteckou společností Turkish Airlines (let Praha-Istanbul-Káhira). Dále bylo nutné zajistit pro policisty ubytování, povolení tranzitu přes Istanbul od příslušných tureckých policejních orgánů (zatím nebyla z turecké strany doručena žádná odpověď). Pro cizince a policisty bude také potřebné zajistit provedení PCR testů na COVID-19. Na základě shora uvedených skutečností tak nebude možné provést realizaci správního vyhoštění jmenovaného cizince zpět do domovského státu ve stávající době pro zajištění, tj. do 28. 3. 2022. Jelikož nebylo možné zajistit v době trvání dosavadní doby zajištění žalobce realizaci jeho správního vyhoštění, přistoupil žalovaný k jejímu prodloužení.

14. Napadeným rozhodnutím byla žalovanému prodloužena doba trvání zajištění o 15 dnů. Žalobce namítal, že prodloužení zajištění nebylo odůvodněno a že není možné při určování doby prodloužení počítat s časovou rezervou. K tomuto soud konstatuje, že z napadeného rozhodnutí je naprosto zřejmé, co vedlo žalovaného k prodloužení doby zajištění o 15 dní, důvody jsou rozepsány na straně 3 a 6 napadeného rozhodnutí (zejména skutečnost, že byly zakoupeny letenky na 13. 4. 2022, nutnost zajistit policejní eskortu, ubytování, PCR testy, vyžádání povolení tranzitu přes Istanbul). Pokud byl naplánován letecký převoz žalobce do vlasti na den 13. 4. 2022, žádná časová rezerva vytvořena nebyla. Doba byla prodloužena o naprosto minimální a nezbytnou dobu. Námitka tak není důvodná.
15. Jiné vady napadeného rozhodnutí namítány nebyly, soud pak neshledal v postupu žalovaného ani v jeho rozhodnutí žádné jiné vady, kterými by se musel zabývat z úřední povinnosti. Ze všech shora uvedených důvodů soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
16. O náhradě nákladů řízení jeho účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce ve věci neměl úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému žádné náklady řízení nad rámec úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Reimitzová.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 3. května 2022

JUDr. Lenka Loudová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Reimitzová.