



# NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD

Moravské nám. 6, 657 40 Brno, tel: 542 532 311, fax: 542 532 364, e-mail: podatelna@nssoud.cz  
ID datové schránky: wwjaa4f

Brno, 16. listopadu 2021  
č. j. Tm 190/2021 – 4

## R o z h o d n u t í o odmítnutí žádosti

Nejvyšší správní soud, tisková mluvčí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti žadatelky Mgr. Venduly Zahumenské, Ph.D., narozena dne 28. 12. 1981, Lidická 700/19, 602 00 Brno, o poskytnutí informace ze dne 2. listopadu 2021, na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 2 odst. 4 písm. informačního zákona

### takto:

Žádost o poskytnutí informace **se odmítá.**

### O d ů v o d n ě n í

(1) Podáním ze dne 2. listopadu 2021 žadatelka požádala o informaci „*kolik soudců Nejvyššího správního soudu a asistentů těchto soudců je očkováno proti nemoci covid-19, tj. kolik soudců splňuje podmínky bezinfekčnosti podle stávajících kritérií nastavených ministerstvem zdravotnictví. Rovněž žádám o sdělení, kolik soudců, resp. jejich asistentů je rozočkováno. Informace žádám sdělit zvlášť pro soudce a zvlášť pro asistenty, u kterých žádám o sdělení, kolik asistentů konkrétního soudce vyhovuje výše uvedeným podmínkám bezinfekčnosti, resp. rozočkovanosti. Žádám také o sdělení celkového počtu asistentů, kterých se poměr mezi očkovanými a neočkovanými týká (tj. žádám sdělit, kolik asistentů aktuálně působí u kterého soudce a celkově u soudu).*“

(2) Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

(3) Podle § 3 odst. 3 informačního zákona „*informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zapsaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě, nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

(4) Povinný subjekt nemůže požadované informace poskytnout, protože informacemi nedisponuje. Tato skutečnost byla zjištěna dotazem na personální oddělení soudu. Žádný zákonný předpis povinný subjekt neopravňuje ani mu neukládá takové informace o zaměstnancích evidovat.

(5) V daném případě tedy žadatelka požádala o poskytnutí informací, které neexistují, tudíž nejsou informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona. Důvodem pro odmítnutí žádosti je neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána.

(6) Na základě výše uvedeného rozhodl orgán prvního stupně o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Lhůta k podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení. Odvolání se podává u Nejvyššího správního soudu a bude o něm rozhodovat Úřad pro ochranu osobních údajů.

Otisk razítka

Bc. Sylva Dostálová, v. r.  
tisková mluvčí Nejvyššího správního soudu