

## Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 6

657 40 Brno-střed

V Brně dne 28. 10. 2021

### Spisová značka: *nepředchází*

Žalobkyně: **Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D.**, Lidická 700/19, Brno  
602 00

Právní zástupce: **Mgr. David Zahumenský**, advokát se sídlem AK třída Kpt.  
Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

Odpůrce: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí  
375/4, Praha 2

1

### Návrh na zrušení:

## **Opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 27. září 2021, Č. j.: MZDR 14601/2021-25/MIN/KAN v rozsahu čl. I bod 16**

*Elektronicky*

*Přílohy:*

- *Napadené opatření obecné povahy*
- *Plná moc*
- *Další dle textu*

**Motto:**

*Eleftheria i Thanatos. (Svoboda nebo smrt.)*

Heslo z řecké války za nezávislost proti muslimské nadvládě

## I. Úvod

„Na svatého Václava doprovázela hudba v Krásné Hoře spolky a dívky v národních krojích do kostela na slavnostní mši. Po mši na náměstí byla zapěna hymna Slovanů – „marné vaše proti nám jsou vzteky“ (Hej, Slované). **29. října** se pak sešlo obyvatelstvo před bytem p. starosty Michálka a zapělo „Kde domov můj“ a „Hej, Slované“. Byly vyvěšeny vlajky s prapory. **Nikdo nedbal ani na to, že řádí „španělská“ chřipka.** Počasí bylo v ten den blátivé a byl podmrak. Přesto se sešel velký zástup lidí. **Potom se ubíral průvod s hudbou v čele městem a s lampiony procházel ulicemi, provolávajíc slávu vlasti**“.  
(Z kroniky města Krásná Hora nad Vltavou)<sup>1</sup>

[1] V Den vzniku samostatného Československa, skutečného ostrůvku práva a demokracie v Evropě, kterému byl prezidentem jeden z nejmoudřejších lidí – TGM, jsem musela v České republice, která již není právním ani demokratickým státem, přistoupit k sepsání dříve vyloveného přání, abych nebyla v případě nákazy covidem hospitalizována. Přijmout smrt je podle mého názoru jediná cesta, jak se vyhnout šikaně a diskriminaci, které se dopouští za souhlasu soudů státní moc. Věřím pevně, že tento krok mi umožní svobodně žít, neboť větší oběti již schopna nejsem. Český stát mne, loajální občanku, vždy dbalou zákonů a morálních norem, donutil vzdát se lidství. Jestliže musím tedy volit mezi svobodou a případnou smrtí, pak raději volím smrt než ztrátu svobody.

[2] Žádám tímto soud, aby mi umožnil se rozhodnout, nepodvolit se a zachovat si svobodu a lidskou důstojnost. Výměnou nabízím státu vše, co mám.

## II.

### K aktivní procesní a věcné legitimaci žalobkyně a povaze napadeného opatření

#### II.1. K aktivní legitimaci a dotčenosti žalobkyně na jejích právech

[3] Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vyplývá, že **„Přípustný je tedy ten návrh, který tvrdí zkrácení navrhovatele na jeho právech příslušným opatřením obecné povahy. Navrhovatel tedy musí v první řadě tvrdit, že existují určitá jemu náležející subjektivní práva, která jsou opatřením obecné povahy dotčena.“**

[4] Jak vyplývá z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2019, čj. 2 As 187/2017-264: **„aktivní věcná legitimace navrhovatele v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy je dána, pokud soud dospěje ke skutkovému a právnímu závěru o skutečném vztahu úpravy obsažené v napadené části opatření**

<sup>1</sup> <http://www.krasna-hora.cz/mesto/tvorba-stanislava-kofrone-co-se-pise-o-nasi-kronice>

obecné povahy a právní sféry navrhovatele a zároveň o podstatné nezákonnosti napadené regulace obsažené v opatření obecné povahy posuzované z hlediska kompetenčních, procesních i hmotněprávních předpisů (§ 101a odst. 1 věta první a § 101d odst. 2 věta první s. ř. s.)."

[5] Žalobkyně se domnívá, že je její jak aktivní procesní, tak věcná legitimace dána a k tomuto tvrzení uvádí následující důvody.

[6] Napadené opatření v kombinaci s dalšími opatřeními (zejm. povinnost si testy ještě dokonce hradit „ze svého“) vylučuje žalobkyni ze společenského života. Umožňuje jí „přežít“, ale nedovoluje jí žít důstojný život. Žalobkyně nesmí bez testu využít prakticky jakoukoliv službu, nesmí nic. Zatím je jí dovoleno bez covid pasu chodit do obchodů, ale je možné, že tomu brzy bude po vzoru zahraničí učiněna přítrž a žalobkyně doufám, že bude aspoň smět koupit mouku a olej a mléko pro děti, pokud tedy toto zboží bude vůbec v důsledku krize vyvolané čistě a jen „proticovidovými“ opatřeními vlád, ještě dostupné.

[7] Žalobkyně současně musí neustále „poslouchat“ útoky ze strany tzv. expertů, ministra, politiků či úředníků z hygien. Není dne, kdy by nebyla vystavena útokům na neočkované odporné a hnusné odpírače, kteří jsou černými pasažéry a zabírají lůžka na JIP v nemocnicích těm, kdo jsou odpovědní a očkovaní. Žalobkyně zde nebude rozebírat, jestli je to lež nebo ne a jestli lůžka nezabírají podstatnou měrou rovněž očkovaní, přičemž mezi skupinami není rozdíl. Předpokládá ještě pořád, že soudci vystudovali stejný obor jako ona sama, a tudíž disponují značnou inteligencí a jsou schopni pracovat s daty, která kupř. pravidelně zveřejňuje na svém Twitteru právník Ondřej Dostál (i když lze s ním jistě souhlasit, že data jsou poněkud „zvláštní“, proč to žalobkyně nebude usuzovat).

[8] Krom toho jsou samozřejmě data dostupná na oficiálních webech.<sup>2</sup> Zveřejňuje je také web Hlídač státu.<sup>3</sup>

Srovnání očkovaných a neočkovaných za posledních 7 dní

	Zastoupení ⓘ	Nakažení		Hospitalizovaní		Hospitalizovaní na JIP		Zemřelí	
		Počet ⓘ	Věk ⓘ	Počet ⓘ	Věk ⓘ	Počet ⓘ	Věk ⓘ	Počet ⓘ	Věk ⓘ
Neočkovaní	42,3 %	20 979	27	584	62	85	59	45	76
Částečně očkovaní	1,1 %	373	32	18	61	5	62	1	90
Plně očkovaní	55,4 %	7 491	50	429	75	46	69	49	79
Očkovaní posilující	1,2 %	9	50	4	54	1	46	0	bez dat
<b>Všichni</b>	<b>100,0 %</b>	<b>28 852</b>	<b>33</b>	<b>1 035</b>	<b>68</b>	<b>137</b>	<b>63</b>	<b>95</b>	<b>78</b>

Při interpretaci dat je třeba si uvědomit, že zastoupení očkovaných a neočkovaných v různých věkových kategoriích není stejné, například ve věkové skupině nad 70 let je plně očkováno přibližně 85 % obyvatel.

<sup>2</sup> <https://ockovani.opendatalab.cz/statistiky>

<sup>3</sup> [https://github.com/HlidacStatu/UZIS\\_COVID\\_DATA/blob/main/2021-10-27/Nakazy\\_a\\_vakcinace-denni\\_data\\_20211027.xlsx](https://github.com/HlidacStatu/UZIS_COVID_DATA/blob/main/2021-10-27/Nakazy_a_vakcinace-denni_data_20211027.xlsx)

[9] V situaci, kdy je více než evidentní, přes veškerou snahu „expertů“ a politiků tuto skutečnost zakrývat, že očkovaní šíří virus stejně jako neočkovaní, tudíž nijak nechrání druhé, ale jen sami sebe před vážným průběhem nemoci, a tedy před tím, aby se nedostali ve vysokém počtu na ARO/JIP a aby nepřetěžovali zdravotní systém (díky čemuž se dostane na odkládané operace), je absurdní trestat neočkované za šíření viru.

[10] **Jediné, v čem je tedy problém, jsou ony hospitalizace.** Proto se žalobkyně rozhodla pořídit si tzv. dříve vyslovené přání v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Dostane-li se tedy žalobkyně do situace, kdy bude potřebovat hospitalizaci, veřejně touto žalobou prohlašuje, že pokud bude při smyslech, nepojede do nemocnice anebo když se tam dostane, protože si nebude jista diagnózou a v nemocnici jí sdělí, že je to 100% covid, tak bez dalšího podepíše revers a odebere se zemřít do domácího prostředí. Pokud již nebude při smyslech, tj. o sobě nebude moci rozhodovat, bude se muset nemocniční personál řídit dříve vysloveným přáním, kterým veškerou hospitalizaci odmítá.

[11] **Jak ostatně napadené opatření samo ve svém odůvodnění uvádí:** *Cílem komplexu aplikovaných protiepidemických opatření, včetně probíhající očkovací kampaně, je dosáhnout co nejdříve kolektivní imunity, kdy bude možné mít za to, že riziko šíření onemocnění covid-19 a jeho **negativní dopady ve formě masivní zátěže zdravotnického systému,***

[12] **Tímto dříve vysloveným přáním se tedy žalobkyně nejen že vyrovnala očkovaným, ale dokonce je převyšuje svojí odpovědností, neboť na rozdíl od očkovaných nebude zabírat žádná lůžka, natož lůžka oddělení ARO/JIP.**

[13] **Žalobkyně se tedy cítí být napadeným mimořádným opatřením diskriminována a domnívá se, že se odpůrce dopustil nezákonnosti při vydávání napadeného opatření, nezohlednil-li dříve vyslovené přání jako výjimku z testovací povinnosti postavenou na roveň absolvování očkování.**

[14] Na podporu svého tvrzení cituje z recentního rozsudku NSS týkajícího se opomenutí výjimky: *„Důvodem, proč soud musí shledat mimořádné opatření diskriminačním, a tedy nezákonným (obecně k diskriminaci v souvisejících věcech srov. rozsudky č. j. 6 Ao 21/2021 - 23, bod 18, a č. j. 1 Ao 11/2021 - 198, body 49 a 50, a tam citovanou judikaturu), je skutečnost, že odpůrce favorizoval osoby s laboratorně potvrzeným onemocněním COVID-19 před osobami s laboratorně naměřenými protilátkami na základě kritéria, které v soudním řízení sám opustil, čímž připustil, že toto kritérium nebylo způsobilé obě skupiny vzájemně odlišit. **K tomu soud dodává, že i opomenutí výjimky může zakládat nezákonnost** (srov. rozsudek č. j. 1 Ao 11/2021 - 198, bod 54, a tam citovanou judikaturu), přičemž s ohledem na charakter zjištěné vady soudu nezbyvá, než vyslovit nezákonnost celé části napadeného opatření.“* (Rozsudek NSS ze dne 2. 9. 2021, č.j. 9 Ao 13/2021 - 36).

[15] Ve stejném rozsudku NSS uvedl: „V projednávané věci navrhovatel, který nespĺňuje žádnou z podmínek stanovených v čl. I bodu 16 mimořádného opatření, namítá diskriminaci, neboť jako osobě s naměřenými protilátkami (k tomu doložil výsledkové listy z laboratoře) mu není umožněna účast na celé řadě aktivit, ačkoli osoby, které prodělaly laboratorně potvrzené onemocnění COVID-19 a u nichž odpůrce dostatečnou hladinu protilátek přepokládá, se jich účastnit mohou. Jelikož tedy navrhovatel logicky konsekventně a myslitelně tvrdí, že patří do skupiny, která má být opatřením diskriminována, je k podání návrhu legitimován (viz rozsudek č. j. 6 Ao 21/2021 - 23, body 8 a 9).

Napadená část mimořádného opatření je pilířem regulace významné škály lidské činnosti: odpůrce určil, že ji mohou vykonávat pouze i. testované osoby, ii. osoby s dokončeným očkováním nebo iii. osoby po prodělané nemoci (srov. též obecnou část odůvodnění mimořádného opatření). Je tudíž nabíledni, aby též jasně a srozumitelně vylíčil důvody přijaté úpravy (§ 3 odst. 1 a 2 pandemického zákona). To platí tím spíše, že v základních rysech shodné pravidlo zakotvil již v mimořádném opatření ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 14601/2021- 1/MIN/KAN, kterým upravoval obdobou oblast. Zároveň na povinnost náležitého odůvodnění mimořádných opatření již NSS odpůrce nesčetněkrát upozorňoval (viz již např. rozsudky ze dne 14. 4. 2021, č. j. 8 Ao 1/2021 - 133; ze dne 11. 5. 2021, č. j. 3 Ao 3/2021 - 27; nebo ze dne 27. 5. 2021, č. j. 7 Ao 6/2021 - 112).“

[16] Také žalobkyně tvrdí, že je diskriminována v porovnání s osobami, které jsou před hospitalizací v důsledku těžkého průběhu nemoci chráněny očkováním. Ona je sepsala dříve vyslovené přání a vzdává se nároku na nemocniční péči v důsledku eventuální nákazy onemocněním covid-19. Není tak důvod, aby její přístup ke službám, jako je restaurace, kino, masér, hotel apod. byl podmiňován testem, když osoby, které jsou očkovány, se testovat nemusejí.

[17] **Z výše uvedeného důvodu (na podporu svých tvrzení uvádí žalobkyně argumenty níže), se žalobkyně domnívá, že je jednak aktivně legitimována, neboť jí opatření brání ve výkonu lidských práv a svobod a je navíc diskriminační, neboť nestanoví výjimku pro lidi s dříve vysloveným přáním. Proto by soud měl napadené opatření v napadeném rozsahu pro nepřiměřenost regulace, nezákonnost a diskriminaci zrušit.**

## II.2. K povaze napadeného opatření a možnosti jej napadnou návrhem na zrušení opatření obecné povahy

[18] V souladu se zákonem č. 94/2021 Sb., Pandemický zákon (dále jen „Pandemický zákon“) je napadené opatření opatřením obecné povahy. Podle § 13 odst. 2 Pandemického zákona lze návrh na zrušení opatření podat do 1 měsíce ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti. Návrh je tedy podán včas.



### III.

#### Příslušnost soudu ve správním soudnictví

[19] Podle § 13 odst. 1 Pandemického zák. k projednání návrhu na zrušení mimořádného opatření podle tohoto zákona nebo mimořádných opatření podle § 69 odst. 1 písm. b) nebo i) zák. o ochraně veřejného zdraví ve stavu pandemické pohotovosti, jejichž účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku a které mají celostátní působnost, je příslušný NSS, pokud mimořádné opatření vydalo ministerstvo.

### IV.

#### Důvody návrhu

[20] Při přezkumu opatření obecné povahy byl Nejvyšším správním soudem stanoven tzv. pětikrokový algoritmus přezkumu (velmi přehledně např. viz NSS č.j. 1 Ao 1/2005-98).

[21] Žalobkyně napadá opatření zejména v 5. kroku algoritmu. Opatření je nepřiměřené, neboť neobsahuje výjimku pro osoby s dříve vysloveným přáním, které jsou svým postavením rovny očkovaným nebo jsou dokonce „nad“ nimi (na rozdíl od očkovaných vůbec nemocnice zatěžovat nebudou). Dále pak namítá, že opatření je nezákonné, neboť v jeho odůvodnění není vysvětleno, proč pro osoby, jako je žalobkyně, není stanovena výjimka z napadeného opatření.

[22] Sankcí za nepodstoupení očkování přitom je buď utrácení značných částek za velmi časté testy nebo zákaz téměř všech činností spojených s lidskou existencí. Odpůrce tímto opatřením fakticky stanovil, že očkování je povinné, přičemž sankce jsou tvrdší než u skutečných povinných očkovaní stanovených právními předpisy.

[23] Žalobkyně se tedy domnívá, že opatření je také z tohoto důvodu nezákonné, neboť Odpůrce má užít jiné nástroje ke stanovení povinného očkování, a to buď novelizací tzv. očkovací vyhlášky nebo vydání specifického mimořádného opatření podle § 69 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přičemž v prvním případě je sankcí za nepodstoupení povinného očkování pokuta ve výši max. 10. 000,-, nebo ve druhém případě pak až do výše 3 000 000,- za porušení mimořádného opatření.

[24] Všechny ostatní kroky Odpůrce, a to i stanovení povinného testování hrazeného z vlastních prostředků fyzických osob, které nepodstoupily očkování, jsou jen pouhým obcházením zákona. Takové jednání státní správy nesmí být v právním státě pod ochranou soudů.

[25] **Odpůrce by tedy měl zvolit přiměřenou regulaci, která bude nediskriminační a zohlední všechny skutečnosti a bude do práv zasahovat jen v minimálním a nezbytném rozsahu. To se v případě žalobkyně zjevně neděje. Ačkoliv splňuje všechna kritéria jako očkování, tj. nepřetěžuje zdravotní systém, dopadá na ni zcela odlišná regulace. Odpůrce přitom nezdůvodnil, proč a z jakých důvodů bylo třeba přistoupit k tomuto odlišnému zacházení.**

[26] Žalobkyně nechápe, proč je její naprosté omezení ve veřejném zájmu. Nikoho neohrožuje, nakažlivá může být stejně jako očkovaní a na rozdíl od očkovaných je její jednání morálnější, neb se do nemocnice s covid nedostane a díky tomu uvolní místa těm, kdo si to podle názoru státu zaslouží více. **Odpůrce tedy nevážil, jestli zásah do práv žalobkyně je přiměřený sledovanému zájmu. Podle názoru žalobkyně samozřejmě není. Navíc to odpůrce v napadeném opatření nijak neodůvodnil.**

[27] Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu). Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98.

[28] Jak zdůrazňuje doktrína: „*Proporcionalita souvisí s ideou právního státu. Je právním nástrojem, pomocí něhož má být vláda donucována k dodržování práva obsaženého v zákonech. Zásahy státu by měly být minimální a nastupovat by měly jen tehdy, jsou-li nezbytné ve veřejném zájmu. Závažnost veřejného zájmu by měla být poměřována se zájmem, do kterého je zasahováno. Hledá se tedy jakási rozumná míra, přijatelný kompromis. Posuzuje se míra omezení ve vztahu k účelu omezení*“.<sup>4</sup>

[29] Pokud jde o to, že očkovaní jsou prakticky stejně nakažliví jako neočkovaní, je žalobkyně na rozpacích, zda soud zatěžovat takovými notorietami, jako jsou důkazy tohoto tvrzení, když ty se již staly mainstreamovou znalostí. Ostatně poslední „aférka“ Terezy Kostkové a pořadu Star Dance<sup>5</sup> to jen a jen dokazuje.

[30] Poslední studie z října 2021 uvádí:

**„We found no significant difference in cycle threshold values between vaccinated and unvaccinated, asymptomatic and symptomatic groups infected with SARS-CoV-2 Delta. Given the substantial proportion of asymptomatic vaccine breakthrough cases with high viral levels, interventions, including masking and testing, should be considered for all in settings with elevated COVID-19 transmission.”<sup>6</sup>**

<sup>4</sup> Jana Janderová: Opatření obecné povahy a dodržování principu proporcionality. Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, dostupné z [https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/70081/OOP\\_a\\_dorzovani\\_principu\\_proporcionality.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/70081/OOP_a_dorzovani_principu_proporcionality.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

<sup>5</sup> [https://www.irohlas.cz/kultura/televize/stardance-covid-kostkova-vysilani-sobota\\_2110251844\\_ban](https://www.irohlas.cz/kultura/televize/stardance-covid-kostkova-vysilani-sobota_2110251844_ban)

<sup>6</sup> <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.09.28.21264262v1>



[31] Pokud jde o dehonestující výroky směřované na neočkované ve smyslu tom, že zabírají drahocenná ARO/JIP lůžka a ohrožují operace ostatních odpovědných členů společnosti, nebo dokonce takové bizarnosti jako to, že je vina tzv. neočkovaných, že ministerstvo přijímá nesmyslná a nikam nevedoucí opatření, uvádí žalobkyně následující:

a. *Kdybychom byli hypoteticky **stoprocentně naočkovaní**, viděli bychom ve všech ukazatelích maximálně třetinová čísla. **V nemocnicích by byly nesmírně malé počty pacientů a do budoucna by nehrozilo zahlcení lůžkové péče,**" míní. (Ladislav Dušek, pozn. žalobkyně).<sup>7</sup>*

b. *Počet potvrzených případů covidu-19 se v posledním týdnu dostal na 4200 nakažených denně. Nemocnice narůstající počty potenciálních pacientů sledují s obavami. Podle primáře Kliniky anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny Fakultní nemocnice Ostrava Petera Sklienky lze očekávat, že problém se projeví zhruba za čtyři týdny. **Už teď ale upozorňuje, že intenzivní lůžka obsazují především neočkovaní.** Sklienka, který je zároveň koordinátorem intenzivních covid lůžek pro celý Moravskoslezský kraj, varuje, že **pokud se nemocnice zaplní, odnesou to opět i lidé, kteří ne onemocní covidem, ale budou potřebovat intenzivní péči.** „Ještě to můžeme zbrzdit, pokud se co nejméně lidí nechá naočkovat," říká v rozhovoru pro HN lékař.<sup>8</sup>*

c. *„Mám obavy z toho, že počet pacientů bude narůstat. A smutek mám ze dvou věcí: **jednak z toho, že se tomu dalo zabránit, kdybychom měli více naočkovaných,** tedy někde kolem 80 procent, a také z toho, že v současné situaci, celosvětově, **máme mnoho pacientů, kterým jsme nemohli poskytnout běžnou péči v předchozích vlnách, jelikož jsme měli nemocnice plné dusících se pacientů. Tyto pacienty s odloženou péčí bychom potřebovali odoperovat, a ačkoliv sály jedou na 120 procent, tak bohužel těch lidí je příliš mnoho a mám obavy, že pokud se nám nemocnice opět zaplní pacienty s covidovou pneumonií, tak na to opět doplatí pacienti, kteří se covidem vůbec nenakazí. To už se bohužel děje a všemu se dalo zabránit.**"<sup>9</sup>*

d. *„Není to ale dost. **Právě vyšší proočkovanost je podle ministra zdravotnictví cestou zpátky do běžného života bez přísných opatření.** Vyzval také ty, kteří už jsou naočkovaní, aby si šli i pro třetí, podpůrnou dávku. „Nechceme nikoho šikanovat, děláme to proto, abychom ochránili zdraví a životy našich lidí, **abychom ochránili nemocnice před opětovným zahlcením,**" uvedl ministr na konferenci."<sup>10</sup>*

<sup>7</sup> <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3391228-zive-tiskova-konference-ministerstva-zdravotnictvi-o-vyvoji-epidemie-covidu-19>

<sup>8</sup> <https://domaci.hn.cz/c1-66990710-dalsi-vlne-uz-se-nevyhneme-hrozi-ze-se-nemocnice-zase-zaplni-a-nebude-personal-pro-ostatni-rika-primar>

<sup>9</sup> Tamtéž.

<sup>10</sup> <https://forbes.cz/covid-a-cesko-podle-vojtecha-je-jedinou-cestou-z-opatreni-ockovani/>

e. „Většina těch, kteří jsou hospitalizovaní, jsou rovněž neočkovaní. Kdybychom zvýšili počty očkovaných, tak bychom mohli v zásadě hned zrušit opatření a šli bychom dělat nějakou práci, která by nás bavila mnohem více,“ řekl Vojtěch.<sup>11</sup>

[32] Žalobkyně by mohla pokračovat „do aleluja“. Média jsou přehlčena podobnými nesmysly. Pro žalobu ale nebude mít větší význam, nakopíruje-li žalobkyně citací z článků na tři stránky. Žalobkyně se holt musí spolehnout na to, že soudci nežijí „na jiné planetě“, ale pobývají v ČR a mají oči i mysli otevřené, aby jim bylo zřejmé, že pokud žalobkyně svojí maličkostí nezahltí nemocnice, nakazí-li se covidem, ale pokojně se udusí ve své posteli, má plné právo na to, aby se postavila na roveň očkovaným, kteří se na rozdíl od žalobkyně do nemocnice poměrně často dostávají a zahlcují je (tvoří 20 - 30% osob hospitalizovaných s covid).<sup>12</sup>

[33] Žalobkyně si opravdu neumí představit, jaký další důkaz, než to, že se vzdá lékařské pomoci, nakazí-li se covidem, může soudu předložit, aby bylo zjevné, že svoje postoje ke svobodě myslí skutečně vážně a že nemá žádný zájem na tom, aby kvůli jejímu, Odpůrcem tak často tvrzenému sobectví, někdo umřel. **Více nesobecký čin než podpis dříve vysloveného přání neléčit na covid v této době snad ani neexistuje.**

[34] Žalobkyně tedy tvrdí na základě výše uvedeného, že mimořádné opatření je nezákonné, neodůvodněné a nepřiměřené, a proto by mělo být v právním státě zrušeno.

## V.

### Závěr a návrh

[35] **Žalobkyně na základě výše uvedeného navrhuje, aby Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že se napadené mimořádné opatření v rozsahu čl. I bod 16 pro nezákonnost ruší.**

[36] Pokud by v průběhu řízení napadené opatření pozbylo platnosti, žalobkyně navrhuje, aby Nejvyšší správní soud konstatoval nezákonnost napadeného mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví v rozsahu čl. I bod 16.

[37] Pokud jde o náklady řízení, žádá žalobkyně pouze úhradu zaplaceného soudního poplatku, ve zbylém se práva na náhradu nákladů vzdává.

Žalobkyně

<sup>11</sup> [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/adam-vojtech-epidemie-koronavirus-cesko-ockovani\\_2110261016\\_tzr](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/adam-vojtech-epidemie-koronavirus-cesko-ockovani_2110261016_tzr)

<sup>12</sup> Jednoznačně to prokazují také údaje z tzv. Chytré karantény odpůrce, které žalobkyně přikládá k tomuto návrhu.