

**JUDr. Ing. Filip Dienstbier, Ph.D.**

**Datum narození: XXXXX**

**Soudce Nejvyššího správního soudu**

V Brně dne 14. 5. 2021

## **Předžalobní výzva k plnění podle 142a občanského soudního řádu**

**Žalobce:** Mgr. David Zahumenský, advokát se sídlem AK tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00  
Brno, trvale bytem XXXXX

*Elektronicky*

## I.

### Podstata věci

[1] Dne 27. 4. 2021 proběhlo u Nejvyššího správního soudu jednání ve věci sp. zn. 6 Ao 2/2021. Jednalo se o spojené návrhy několika žalobců, které ke společnému projednání spojil senát 6 A soudu.

[2] V rámci obou návrhů (a jejich doplnění), které byly zpracovány žalobcem, byla označena celá řada důkazních návrhů zejm. ke zpochybnění toho, že PCR testy či testy antigenní jsou vhodným nástrojem k odhalení bezpříznakových osob, které onemocnění covid-19 šíří.

[3] Jako takové důkazy byly označeny zejm. tyto listiny:

- **Článek: Mikrobioložka: Testování bezpříznakových lidí považují za neefektivní**
- **Text H. Zelené publikovaný na blogu J. Hnízdila Jak se protestovat k pandemii**
- **Odborný text External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results**
- **Stanovisko Společnosti pro lékařskou mikrobiologii ČLS JEP**
- **Stanovisko Americké společnosti pro mikrobiologii**
- **Doporučení Evropské komise ohledně testování na covid-19**
- **Odborná prezentace prof. MUDR Černého**
- **Odpověď ÚZIS na otázky týkající se smrtnosti covid-19**
- **Odborný text z bulletinu WHO ke smrtnosti covid-19: Infection fatality rate of COVID-19 inferred from seroprevalence data**

[4] Tyto dokumenty byly v návrzích a jejich doplněních žalobcem analyzovány a bylo vysvětleno, co jimi má být prokázáno.

[5] Soudu pak žalobce jako právní zástupce navrhovatelů již dne 6. 4. 2021 rovněž zaslal a k důkazu navrhnul **odborné vyjádření MUDr. Hany Zelené, která působí jako vedoucí oddělení virologie a zástupce vedoucího Centra klinických laboratoří Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, vedoucí Národní referenční laboratoře pro arboviry a laboratoře BSL3, odborný garant mikrobiologických vyšetření na ZÚ Ostrava včetně molekulárně genetických a sérologických metod pro diagnostiku SARS-CoV-2.**

[6] Podáním ze dne 22. 4. 2021 pak žalobce za navrhovatele 1 a 2 navrhnul také to, **aby soud ve věci doplnil dokazování o výsledch této odborné lékařky.** Podrobně přitom specifikoval účel výsledku této lékařky. **Ještě před jednáním soudu předseda**

**senátu žalobci neformálně telefonicky sdělil, že nepovažuje tento výslech za smysluplný a že jej senát nejspíše neprovede.**

[7] Na jednání soudu dne 27. 4. 2021 v čase 46 zvukového záznamu z jednání předseda senátu zahajuje dokazování.

[8] Předseda senátu se zeptal pouze na rekapitulaci zaslaných důkazních návrhů z hlediska listin.

[9] Na to žalobce reagoval tím, že část zaslaných listin nejsou důkazní návrhy (jedná se o argumentaci právního charakteru nebo spíše o listinu, které dokládají obecně známé skutečnosti, jako některé články z médií). Označil listiny, které požaduje, aby se jimi soud zabýval:

[10] První skupinu důkazů navrhl k odůvodnění (ne)důvodnosti použití PCR testů či testů antigenních na testování bezpříznakových osob (čas 48:14 zvukového záznamu)

[11] Zdůvodnil, proč by se tímto soud měl zabývat, včetně toho, že musí být doložena odůvodněnost výjimky pro osobu, která v 90 dnech byla testována PCR testem.

**[12] Zde zejména označil tyto důkazy, které byly podrobně popsány v návrhu či jeho doplněních:**

- odborné vyjádření MUDr. Hany Zelené (52:40)
- **External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results**
- článek Mikrobioložka: Testování bezpříznakových lidí považují za neefektivní
- Rozhovor: Viroložka Zelená: Být pozitivní nemusí nic znamenat. Už vůbec ne nemoc. Testování nedává smysl
- Odpověď Státního zdravotnického ústavu k počtu amplifikačních cyklů PCT testů v ČR
- Stanovisko Společnosti pro lékařskou mikrobiologii ČLS JEP
- Stanovisko Americké společnosti pro mikrobiologii
- Doporučení Evropské komise ohledně testování na covid-19 z 19. 11. 2020 (čas 55:18)
- odborný text Proč používat antigenní testy u lékaře, ale ne při plošném testování?

[13] K otázce odůvodněnosti opatření navrhnul žalobce k důkazu **odborné vyjádření Dr. Ondřeje Vencálka, odborníka na statistiku a předsedy České statistické společnosti.**

[14] Navrhována rovněž byla (čas 1:00:50 zvukového záznamu) Tisková zpráva Svazu průmyslu a dopravy obsahující data z výzkumu realizovaného tímto subjektem: **Covid-19 z firem mizí, většina podniků chce pomoci s očkováním.** K prokázání toho, že opatření není racionální ke sledovanému cíli (záchyt osob, které mohou šířit infekci), neboť počty pozitivně testovaných jsou v řádu několika málo promile.

[15] Přitom **soud fakticky provedl důkaz dokumenty (Denní situační zprávy), které zaslal odpůrce** s tím, že je (a to v rozporu s výslovným projevem vůle odpůrce, který tvrdil, že součástí spisu tyto dokumenty nejsou, resp. že součástí jsou jiné listiny) označil za správné spis.

[16] Odpůrce v čase 1:02:30 zvukového záznamu řekl, že **ministerstvo nemá takový odborný text, mimo těch, které jsou zmíněny v opatření.** Uvedl ale, že pokud by soud přijal návrhy na tento způsob dokazování, to znamená ty odborné diskuze, pak by odpůrce navrhoval předvolat svědka - odborného zaměstnance SZÚ. Soud za účelem rozhodnutí o okruhu prováděných důkazů odročil jednání do 11:45 hod.

[17] Po té přestávce JUDr. Dienstbier uvedl: *Omlouvám se za zpoždění, snažili jsme se opravdu pečlivě posoudit všechny důkazní návrhy. Pokračujeme tedy v jednání. Po poradě senátu bylo vyhlášeno usnesení: **důkazní návrhy navrhovatelů se zamítají, protože nemají vztah k předmětu řízení, přípustný rozsah a důvody návrhu, resp. jsou zjevně nezpůsobilé prokázat tvrzené skutečnosti.***

[18] **Je tak zřejmé, že senát nepřipustil provedení důkazu odbornými studii, odborným vyjádřením MUDr. Zelené či Dr. Vencálka ani výsledkem MUDr. Zelené.**

[19] Po jednání se k pro média vyjádřil předseda senátu podle ČTK takto:

*Soudce Filip Dienstbier novinářům řekl, že posuzování přiměřenosti opatření je vysoce odbornou medicínskou záležitostí, přitom **ale nebyl dnes navržen žádný důkaz znaleckým posudkem. "Soud opravdu nemůže zpochybňovat třeba lékařské závěry novinovými články nebo vyjádřeními do médií," uvedl Dienstbier.***

Důkaz: Text ČTK: *Soud zamítl návrhy směřující proti testování zaměstnanců ve firmách.*  
Zdroj: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-zamitl-navrhy-smerujici-proti-testovani-zamestnancu-ve-firmach/2028409>

[20] Vyjádření soudce Dientsbiera bylo převzato dalšími médi, viz např. DeníkN: *Nejvyšší správní soud zamítl návrhy na zrušení testů ve firmách,* dostupné z <https://denikn.cz/minuta/614496/>

[21] Česká televize pak přinesla toto vyjádření soudce Dienstbiera:

*„I sám důvod, pro které je navrhovatelé předkládali, **vlastně nebyl způsobilý pro to, aby soud přehodnotil ty své předchozí závěry. Třeba posuzování proporcionality těch opatření je vysoce odbornou medicínskou záležitostí, a nebyl navržen žádný***

**důkaz znaleckým posudkem. Soud opravdu nemůže zpochybňovat třeba lékařské závěry novinovými článkami."**

Zdroj: Monitoring tisku – Soudcovská unie. Soud zamítl návrh na zrušení povinného testování. 27.04.2021 - ČT 1 (18:00 Události v regionech - Brno)

[22] Žalobce má za to, že vyjádření soudce Dienstbiera je nepravdivé, neboť vyvolává dojem, že žalobce jako právní zástupce navrhovatelů nenavrhoval jiné důkazy než novinové články k prokázání odborných závěrů. Tímto svým mediálním vyjádřením soudce Dientsbier snižuje odbornost postupu žalobce jako advokáta, který všechny navrhovatele zastupoval. Vyjádření soudce tak snižuje zejména dobré jméno žalobce jako advokáta a jeho pověst.

## II.

### Kdo je za výroky zodpovědný

[23] Je samozřejmě potřeba se zabývat tím, zda za toto vyjádření odpovídá sám soudce Dienstbier jako fyzická osoba, nebo zda příp. odpovídá Ministerstvo spravedlnosti podle zákona č. 82/98 Sb.

[24] Zde je potřeba přihlídnout jednak k tomu, že **zjevně nepravdivý výrok by mohl být excesem z funkce soudce**, kdy soudce mohl takto jednat, aby obhájil postup svůj, resp. senátu, který návrh ve věci samé zamítnul, ev. pak s cílem, aby stranil odpůrci a podpořil vydávaná opatření (to se nabízí i z toho důvodu, že senát vedený soudcem Dientsbierem posoudil odůvodnění napadeného opatření jako dostatečné, což se jeví být rozporným oproti rozsudkům NSS sp. zn. 8 Ao 1/2021, resp. 3 Ao 3/2021.

[25] Jak zdůrazňuje judikatura Nejvyššího soudu, o exces se nejedná pouze, pokud osoba, která se dopustila jednání zasahujícího do práva na ochrany osobnosti, jedná ve vlastním zájmu, ale také tehdy, pokud jedná v zájmu jiné osoby. Tak podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 10. 5. 2016, sp. zn. 30 Cdo 2082/2015: **„O exces se ... jedná, jestliže škoda byla způsobena při takové činnosti, jíž škůdce sledoval vlastní zájmy či potřeby, popř. zájmy jiných osob (srov. VOJTEK, P. Odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 14).“**

[26] Jak uvedl Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 27. listopadu 2017, sp. zn. 30 Cdo 2878/2013: *„V případě takového neoprávněného zásahu do osobnostních práv, postihují původce sankce podle ustanovení § 13 obč. zák.; kdy odpovědným mohou být shledány jak fyzické, tak právnické osoby...“*

*Při určení subjektu, na nějž dopadají sankce zmíněného ustanovení v případech, byl-li neoprávněný zásah osobnosti způsoben někým, kdo byl použit právnickou či jinou fyzickou osobou k činnosti této právnické či jiné fyzické osoby, je třeba skutečně vycházet ze zásady, že tyto občanskoprávní sankce podle ustanovení § 13 obč. zák. postihují s použitím analogie ustanovení § 420 odst. 2 obč. zák. ve spojení s ustanovením § 853 obč. zák. právě samotnou právnickou či fyzickou osobu, které se takový neoprávněný zásah*

přičítá (obdobně srov. rozsudek NS ČR sp. zn. 30 Cdo 2837/2004 ze dne 27. 9. 2005 či publikaci Karel Knap, Jiří Švestka a kol., *Ochrana osobnosti podle občanského práva*, Linde Praha, 2004, str. 167 an.).

Aby se sankce uplatnily vůči právnické osobě, je nutné, aby jednající osoba byla použita právnickou osobu v rámci pověření vymezené činnosti. Je-li na základě zhodnocení všech okolností konkrétního případu – především z hlediska místního, časového a věcného vztahu k plnění činnosti – na místě závěr, **že se činnost použité osoby již neděla v rámci pověřením vymezené činnosti, ale šlo o vybočení (exces) z tohoto rámce, tedy o jednání za jiného z vlastní iniciativy a ve vlastním zájmu, postihují občanskoprávní sankce podle ustanovení § 13 obč. zák. přímo tuto použitou osobu.**

[27] **Žalobce se domnívá, že může být naplněna dispozice podle citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu, proto se touto předžalobní výzvou obrací také přímo na Filipa Dientsbiera.**

[28] **Žalobce odkazuje také na rozhodovací praxi Městského soudu v Brně, například ve věci sp. zn. 112 C 125/2016 (kde byl žalovaným také soudce) se meritorně zabýval tím, zda je dána odpovědnost tam žalovaného. V dané věci nedošly soudy k závěru, že by se jednalo o exces soudce, ovšem postup soudce se omezoval na ústní jednání před soudem, oproti tomu, kdy F. Dientsbier se do médií vyjadřoval mimo jednání soudu.**

### III.

#### Požadavek žalobce

[29] **Žalobce požaduje, aby mu Filip Dientsbier do 23. 5. 2021 zaslal na jeho v záhlaví uvedenou adresu sídla AK písemnou omluvu v tomto znění:**

*„Dne 27. 4. 2021 jsem se vyjádřil do médií tak, že v řízení sp. zn. 6 Ao 2/2021 nebyl navrhnut důkaz znaleckým posudkem a že soud nemůže zpochybňovat lékařské závěry třeba novinovými články.*

*S ohledem na to, že právním zástupcem navrhovatelů Mgr. Davidem Zahumenským byly ve věci navrhovány odborné podklady, včetně odborných studií a dvou odborných vyjádření, které jsou svou povahou obdobou znaleckého posudku, jsem takto veřejnost uvedl v omyl a snížil jsem dobré jméno a pověst Mgr. Zahumenského jako advokáta. Za svoje výroky se mu tímto omlouvám.*

**JUDr. Ing. Filip Dientsbier, Ph.D.“**

Mgr. David Zahumenský, advokát