

CAK212013008LP

Vážená paní  
Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D.  
advokátní koncipientka  
David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o.  
třída Kpt. Jaroše 1922/3  
602 00 Brno

Čj.: S-24/2021-008

Praha 23. 4. 2021

Vážená paní magistro,

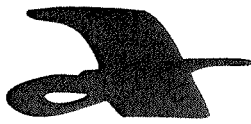
v příloze Vám posílám fotokopii dopisu, kterým byla kontrolní radou České advokátní komory vyřízena stížnost podaná na Vaši osobu.

S kolegiálním pozdravem

JUDr. Jan Mikš  
předseda kontrolní rady ČAK

Česká advokátní komora  
kontrolní rada  
110 00 Praha 1, Národní tř. 16  
tel.: 273 193 111 | e-mail: kontrolni@cak.cz | www.cak.cz

příloha: dopis



CAK212012943DS

Ústavní soud  
JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D.  
generální sekretář Ústavního soudu  
Joštova 8  
660 83 Brno

Čj.: S-24/2021-007

Praha 23. 4. 2021

Vážený pane generální sekretáři,

sdělujeme Vám, že jsme přezkoumali Váš podnět k prověření jednání advokáta Mgr. Davida Zahumenského, ev. č. 14661 se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 1922/3, vykonávajícího advokacii jako společník spol. s r.o. David Zahumenský, advokátní kancelář a advokátní koncipientky Mgr. Venduly Zahumenské, Ph.D., ev. č. 44361, jejímž zaměstnavatelem je obchodní společnost David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem Brno, Kpt. Jaroše 1922/3, vůči Ústavnímu soudu a jeho jednotlivým soudcům, a to v části směřující vůči jednání advokátní koncipientky Mgr. Venduly Zahumenské, Ph.D. Váš podnět byl České advokátní komoře doručen dne 26. října 2020.

Předmětem Vašeho podnětu je sdělení, že existují oprávněné pochybnosti o tom, zda advokát a advokátní koncipientka při výkonu advokacie postupují tak, aby nesnižovali důstojnost advokátního stavu a důstojnost Ústavního soudu. Zmiňujete celkem 71 podaných návrhů na zahájení řízení před Ústavním soudem. Tuto skutečnost označujete za nikoliv negativní, ale současně notifikujete způsob a druh komunikace advokáta vůči Ústavnímu soudu, který Vás vede k přesvědčení, že záměrem advokáta není jen obhajoba zájmů jeho klientů, ale i dehonestace soudu a jeho soudců. V podnětu uvádíte příklady jednání advokáta a advokátní koncipientky. Mimo jiné zmiňujete návrhy advokáta na vyloučení soudce Pavla Rychetského ze dne 13.10.2020, podnět ke kárnému postihu soudce Davida Uhlíře ze dne 2.10.2020 a podnět k zahájení kárného řízení se soudcem Ludvíkem Davidem ze dne 13. 10.2020. K žádosti ze dne 15. ledna 2021 byl Váš podnět doplněn o doložení e-mailové korespondence adresované soudcům Ústavního soudu České republiky.

Po provedeném šetření Vám sdělujeme následující.

Kontrolní orgán České advokátní komory rozhoduje pouze o kárném provinění, kterým je závažné nebo opětovně zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní orgán České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případech rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

Kontrolní rada České advokátní komory posoudila Váš podnět v části týkající se jednání advokátní koncipientky Mgr. Venduly Zahumenské, Ph.D., jak s ohledem na jeho obsah, tak i s ohledem na obsah zaslaných příloh a dospěla k závěru, že z obsahu spisu nelze dovodit, že by se advokátní koncipientka dopustila jednání, které by bylo možné posoudit jako kárné provinění podle zákona o advokacii, tedy závažného nebo opětovného porušení povinností uložených advokátní



koncipientce zákonem o advokacii, jiným zákonem, Etickým kodexem advokáta nebo jiným stavovským předpisem.

V souladu s ustanovením čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod je svoboda projevu zaručena a každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Nicméně v souladu s ustanovením čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jsou advokátní koncipienti oproti jiným osobám, částečně omezeni ve svobodě projevu, a to vzhledem k ustanovení čl. 4 ve spojení s čl. 1 odst. 2 etického kodexu (kterým je advokátní koncipient vázán na základě ustanovení § 39 ve spojení s § 17 zákona o advokacii), podle kterého je advokátní koncipient všeobecně povinen poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu. Zmíněné jisté omezení advokátního koncipienta v jeho svobodě projevu nelze chápat tak, že by byl advokátní koncipient ve svém právu omezen co do obsahu, nýbrž co do formy a způsobu uplatnění tohoto práva. Lze tedy uzavřít, že i advokátní koncipient má samozřejmě právo veřejně vyjadřovat svůj názor, a to i k otázkám, které mohou být chápány jako politické a konfliktní. Způsob nebo forma realizace tohoto práva na svobodu projevu advokátního koncipienta nicméně nesmí vést k ohrožení důstojnosti či vážnosti advokátního stavu. K takovému ohrožení v případě posuzovaného textu advokátní koncipientky nedošlo. Navíc ani není zřejmé, zda je advokátní koncipientka autorkou předmětných textů.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem nebyla proti advokátní koncipientce Mgr. Vendule Zahumenské, Ph.D. přijata žádná opatření a kontrolní rada ČAK odkládá Váš podnět v části týkající se jednání advokátní koncipientky jako nedůvodný.

Přijměte toto sdělení.

S pozdravem

JUDr. Jan Mikš  
předseda kontrolní rady ČAK

Česká advokátní komora  
kontrolní rada  
110 00 Praha 1, Národní tř. 16

-1-