

## Česká advokátní komora

JUDr. Michaela Střížová

vedoucí kontrolního oddělení

V Brně dne 19. 2. 2021

### Spisová značka: S-112/2021-004

Vážená paní doktorko, vážení zástupci advokátní komory,

obdrželi jsme žádost o vyjádření k „jednotlivým bodům podnětu“ ze dne 2. 2. 2021.

Nerozumíme tomu, proč jsou nám neustále posílána poměrně hloupá a mnohdy úplně nesmyslná udání. Dosud jsme k tomu byli shovívaví, ale vzhledem k tomu, že se na nás obrací desítky, nebo od počátku celé „pandemie“ stovky lidí a naše právní návody sledují denně desítky tisíc lidí, je pro nás neúnosné reagovat na udavače. Naši klienti potřebují pomoc, kterou jim kromě nás poskytuje minimum advokátů a nemůžeme trávit čas dopisováním si o tom, jestli smí advokát radit klientovi nebo ne.

Měli jsme za to, že účelem České advokátní komory je zejména ochrana nezávislého výkonu advokacie. Že tomu tak zřejmě za současného vedení ČAK není, se ukázalo, když předseda Jirousek zveřejnil dne 26. 3. 2020 svůj text: *Život, zdraví, svoboda a čest*,<sup>1</sup> který je nejen sprostým osobním útokem, ale celkově počinem evidentně snižujícím důstojnost celé advokacie. Aby toho nebylo málo, předseda Jirousek na Davida Zahumenského podal také kárný podnět, který se dosud řeší.

Namísto toho, aby podpořil aktivity ve prospěch právního státu a demokracie, jakož i řádný výkon advokacie, předseda ve svém textu píše o tom, jak *„Medvědí službu kreditu advokacie odvádí též ti kolegové, kteří momentálně nemají lepší nápady než nabízet potenciálním klientům zastupování proti státu o náhradu škody, případně, když podobná podání už přímo koncipují.“*

Také to jsme dodnes nepochopili. Copak je možné, aby v době, kdy je právo ohýbáno až k prasknutí anebo spíše za tuto mez, se snad advokáti schovali, mlčeli a čekali, až to snad přejde a zase se budou dát vydělávat peníze? Jaké služby tedy mohou a nemohou advokáti klientům poskytovat? Nevíme o žádném usnesení Komory.

Na jaře nám bylo ze strany ČAK k vyjádření zasláno několik udání od advokátů i dalších osob. „Korunu“ tomu ale nastavilo, když jsme k vyjádření dostali stížnost od generálního sekretáře Ústavního soudu. Od instituce, která ani za 11 měsíců od vyhlášení nouzového

<sup>1</sup> <https://www.ceska-justice.cz/blog/zivot-zdravi-svoboda-a-cest/>

stavu loni na jaře nedokázala moci výkonné poskytnout jakoukoliv zpětnou vazbu a nastavit pravidla jejího fungování.

Ano, jsme přesvědčeni, že ústavní soudci tragicky selhali. Co ale nechápeme, je, jak je možné, že ČAK se za nás nepostaví, když za to, že zastupujeme desítky klientů při stížnostech k Ústavnímu soudu a za to že kritizujeme rozhodování ústavních soudců (a v námitkách podjatosti či kárných podnětech také jejich další počínání) jsme to my, kdo se máme obhajovat před stížností. To příště si budou stěžovat i obecné soudy? Státní zastupitelství? Jak mají za takových podmínek advokáti dělat svoji práci? A Komora bude mlčet?

Na udání generálního sekretáře jsme ani nereagovali, považovali jsme to za špatný vtip a důkaz toho, že asi svoji práci děláme dobře.

Nyní se ale máme obhajovat, když jsme úplně normálně vykonávali advokacii v restauraci klienta a na jeho přímou žádost?

Je pravda, že jsme se vyskytovali v restauraci klienta v Brně. Kde jinde bychom měli být, když právě tam dochází k častým šikanózním zásahům policie? Měli jsem se snad připojit distančně jako naše děti do školy a přes Google Meet na policisty pokřikovat paragrafy? Do restaurace jsme se tedy dostavili na základě předchozí žádosti klienta, který opakovaně čelil „nájezdům“ ze stany policistů a strážníků, kteří nebyli schopni vysvětlit, na základě jakých ustanovení zákona vstupují do provozovny, nutí zaměstnance, aby nosili roušky, legitimují zákazníky i zaměstnance a vyzývají je k opuštění provozovny. K policistům jsme se, protože jsme vykonávali advokacii, chovali velmi korektně. Za to, že neznali právní úpravu opravdu nemůžeme my. To si musí udavači stěžovat na policejním ředitelství.

Nesmí advokáti poskytovat právní služby provozovatelům restaurací? Pak na sebe můžeme oznámit, že jsme daného provozovatele zastupovali také při podání ústavní stížnosti, která byla projednávána pod sp. zn. Pl. ÚS 1/21. Byla sice odmítnuta, ale na rozdíl od veškeré dosavadní rozhodovací praxe ke krizovým opatřením (Pl. ÚS 8/20, Pl. ÚS 10/20 a další) Ústavní soud poprvé připustil možnost soudního přezkumu krizových opatření, a to prostřednictvím tzv. zásahové žaloby.

Žádáme, aby nám bylo vysvětleno, v čem jsme se mohli dopustit neetického či dokonce nezákonného jednání, když jsme na žádost klienta hovořili s policisty. Nekřičeli jsme, nevyhrožovali. Především jsme kladli otázky.

Co jsme porušili, pokud rozhovor byl zaměstnancem provozovatele natočen na mobilní telefon a zveřejněn na sociálních sítích? Jak je pak možné, že advokáti neustále řeční v médiích? To je v pořádku – dávat rozhovory? Vadilo snad, že ten, kdo nás natáčel, byl jen obyčejný číšník?

Nechápeme tedy, jak se s výkonem advokacie slučuje zastupování vrahů dětí. Jak se s důstojností našeho stavu slučuje, když hájíme násilí na ženách. Jak je možné, že advokáti nejsou popotahováni, jestliže vystupují proti soudcům, kteří se jen snaží, na rozdíl od těch ústavních, najít spravedlnost. Advokáti nejsou žádní Mirkové Dušínové. Mnohdy jsme ďábloví advokáti, a s tím se musíme smířit. Tak nás vnímá veřejnost a my sami jsme si to povolání vybrali. Neříkáme vždy pravdu, ale hájíme klienty.

Již jsme se na představenstvo ČAK obrátili s žádostí o přistoupení k podané ústavní stížnosti. Žádost byla bez odůvodnění zamítnuta. Zdá se, že ČAK dává přednost jiným věcem, kde se jako vedlejší účastník angažuje.

Otevřeným dopisem<sup>2</sup> jsme ČAK vyzvali, aby se její zástupci postavili za lidi, kteří trpí v důsledku počínání vlády. Odpověď nás bohužel nemohla uspokojit.<sup>3</sup> Hlavní odpovědi ale bylo to, že Komora ani její zástupci takřka nic nedělají pro to, aby se exekutiva opět řídila stanovenými pravidly.

V Bulletinu advokacie č. 7-8/2020 JUDr. Tomáš Sokol napsal úvodník nazvaný „Kdo, když ne my?“ Místopředseda ČAK Tomáš Sokol zde poukazuje na to, že Komora se v nedávné minulosti vyjádřila „*i k pokusům vlády redukovat občanské svobody **ve jménu údajného boje s koronavirem. Ovšem způsobem, který možná zmíněnému koronaviru poněkud škodil, ale mnohem více škodil občanským svobodám.***“

3

Nerozumíme tomu, jak to tedy pan místopředseda myslel. Nejde nám to dohromady s tím, že když my sami nemlčíme a snažíme se něco pro lidi dělat, jsou nám neustále ze strany ČAK předkládány udání, ke kterým se máme vyjadřovat, osobně nás napadá předseda ČAK a dokonce na nás podává vlastní kárné podněty.

Již v rámci jednoho z předchozích vyjádření jsme napsali: **je ostuda advokátů, pokud nebojují proti tomu, co se děje. Jednou se i jejich děti budou ptát: proč jste nic neudělali?**

Dlouho jsme doufali, že ČAK a její zástupci se postaví za lidi, kteří jsou ničeni kroky exekutivy a podpoří to, co děláme. Bohužel se tak nestalo. Bohužel se tak nemůžeme ubránit dojmu, že projekty jako *Advokáti proti totalitě* nebo *Advokáti do škol* jsou jen prázdnou PR aktivitou bez skutečného obsahu. Kdyby tomu bylo jinak, museli by zástupci ČAK bojovat všemi prostředky proti totalitním praktikám, které již řadu měsíců můžeme vidět na každém kroku. Bojovali by za práva dětí chodit do školy a práva žen – advokátek a advokátních koncipientek – věnovat se právní práci a ne po řadu měsíců suplovat roli učitelek, družinářek a kuchařek.

Je nám opravdu líto, že mnozí advokáti nedokázali projevit špetku odvahy, cti a soucitu s těmi, kdo dnes skutečně trpí. Pokud neustane to, že nám je vyhrožováno kárným

<sup>2</sup> <https://advokatnidenik.cz/wp-content/uploads/VyzvaPredst1120.pdf>

<sup>3</sup> <https://advokatnidenik.cz/2020/11/26/predstavenstvo-cak-se-vyjadrilo-k-dopisu-manzelu-zahumenskych/>

řízením a toto je proti nám používáno šikanózně, přestože nic špatného neděláme, budeme se bránit všemi dostupnými prostředky.

Jsme zvyklí na kritiku. Na jaře nám poté, co jsme podali první žaloby a ústavní stížnost proti nouzovému stavu, bylo vyhrožováno smrtí, bylo vyhrožováno smrtí našich dětí a dokonce psa i rybiček. Také za námi ale stojí řada lidí, kterým není lhostejné, co se ve společnosti děje. Kterí nejsou pasivní. Návštěvnost webové stránky Stav bez nouze v posledním týdnu takřka každý den přesahuje 10 tisíc návštěv. O přízeň médií se neprosíme, ale umíme si prostor v nich získat tím, co děláme.

Nepřekvapuje nás, že takové absurdní stížnosti Komora řeší. Když jsme viděli, že advokátka Samková byla odsouzena jako čarodějnice za proklínání tureckého velvyslance, pochopili jsme, že možné je v 21. století cokoli. Doufáme ale, že když bychom už měli být potrestáni, dopadneme nejhůř tak jako advokát Kušnarenko, který byl za své zajímavé výroky jen napomenut, i když vyzýval muslimy k ozbrojování proti ostatním.

Popravdě jsme čekali, že budeme minimálně nominováni na Právníka roku. To by ale znamenalo, že jsme vyhráli a s námi ti, kterým je nade vše cenná lidská svoboda. Nedá se nic dělat. Světská sláva polní tráva. Nečekáme už, že se proti zvůli, které jsme svědky, postaví většina. Jen nám neházejte klacky pod nohy. Nic jiného už nechceme. Děkujeme.

S mnoha pozdravy

*Mgr. David Zahumenský, advokát*  
*Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D., advokátní koncipientka*