

Městský soud v Praze

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2-Vinohrady

V Brně dne 7. 1. 2021

Spisová značka: nepředchází

Žalobci:

- Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D.
- Mgr. David Zahumenský

xxxxx

Žalobkyně je na základě plné moci zastoupena advokátem Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem AK se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

1

Žalovaný: Vláda, Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, eventuálně Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

ŽALOBA

na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu

Elektronicky

Přílohy:

- Plná moc
- Dle textu

I. Úvod

- 1) Žalobci jsou dospělí čeští občané ve věku 39 let. Oba byli jako děti očkovaní proti spalničkám, ale v dospělosti jim žádné další očkování proti této nemoci stát nezajistil. Současně si žalobci nejsou vědomi toho, že by stát aktivními a opakovanými kroky bránil přenosu této velmi vážné a život zásadně ohrožující nemoci v populaci.
- 2) Žalobkyně trpí autoimunitním onemocněním (psoriáza – lupénka), a proto má vážné obavy, že by i vzhledem k věku mohlo mít prodělání infekce pro ni nebezpečné následky.
- 3) Žalobci mají rovněž děti, které jsou sice očkované, ale hrozí, že by nákazu mohly přenést na žalobce.
- 4) Díky koronaviru žalobci pochopili, že je možné, aby byla činěna velmi rázná opatření, která brání přenosu viru v populaci. Tato opatření mají dle opakovaných vyjádření vlády a jejích členů pozitivní dopad na omezení šíření viru a u některých virů (chřipky) prý dokonce plně zabránila jeho rozšíření (tato tvrzení mohou žalobci bohužel doložit pouze vyjádřeními vlády v médiích, seriózní vědecké studie nejsou k dispozici). Žalobci se proto domnívají, že stát nesplnil prostřednictvím svých orgánů ochrany veřejného zdraví svoji povinnost a nezajistil všechna potřebná a možná opatření.
- 5) Z § 2 odst. 1-3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen „ZOVZ“) vyplývá, že veřejným zdravím je zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin. Tento zdravotní stav je určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobem života. Ochrana veřejného zdraví je souhrn činností a opatření k vytváření a ochraně zdravých životních a pracovních podmínek a **zabránění šíření infekčních a hromadně se vyskytujících onemocnění**, ohrožení zdraví v souvislosti s vykonávanou prací, vzniku nemocí souvisejících s prací a jiných významných poruch zdraví a doзору nad jejich zachováním. **Ohrožením veřejného zdraví je stav, při kterém jsou obyvatelstvo nebo jeho skupiny vystaveny nebezpečí, z něhož míra zátěže rizikovými faktory přírodních, životních nebo pracovních podmínek překračuje obecně přijatelnou úroveň a představuje významné riziko poškození zdraví.** Naopak podpora veřejného zdraví je souhrn činností pomáhajících fyzickým osobám zachovat a zlepšovat své zdraví a zvyšovat kontrolu nad faktory ovlivňujícími zdraví. Zahrnuje činnosti k zajištění sociálních, ekonomických a environmentálních podmínek pro rozvoj individuálního i veřejného zdraví, zdravotního stavu a zdravého životního stylu.
- 6) Právě povinnost zabránit šíření infekčního onemocnění stát nesplnil, což ostatně dokládají epidemie spalniček, které opakovaně propukají na území naší republiky.
- 7) Žalobce sám prodělal, byť byl jako dítě očkován, onemocnění zarděnkami v pozdějším věku, má tedy z vlastní zkušenosti důvodné obavy, že imunita získaná očkováním nemusí být dostatečná, resp., jak uvádí níže, s velkou pravděpodobností mohla již tzv. vyvanout.
- 8) Žalobci jsou tedy přímo ohroženi na svém zdraví nákazou spalničkami a nečinnost státu v tomto ohledu je ohrožuje na životě.

II. Důvody žaloby – nebezpečí spalniček

- 9) *„Spalničky jsou akutní, vysoce infekční virová nákaza a třídenním prodromálním stádiem, horečkou, zánětem spojivek, rýmou a kašlem. Většinou po 3 dnech se objevuje skvrnitá vyrážka s tendencí k mapovitému splývání. Vyrážka je sytě červená, někdy až fialová. Onemocnění má nejzávažnější průběh i frekvenci komplikací u dětí do 3 let a u dospělých osob. Do zahájení očkování proti spalničkám v roce 1969 bylo v České republice ročně hlášeno asi 50 000 onemocnění s 15 % komplikací a se smrtností 0,1 – 0,2 %. V zemích s plošným očkováním dvěma dávkami a vysokou proočkovaností (nad 95 %) je*

onemocnění spalničkami raritní a většinou importované. Při poklesu proočkovanosti pod 95 % dochází k menším epidemiím ve specifických populačních skupinách.¹

- 10) Podle odborných zdrojů se mohou komplikace „vyskytnout u 30 % dětí a dospělých nakažených spalničkami. Patří mezi ně infekce ucha a průjem. Potenciálně závažnou komplikací je pneumonie (zápal plic), která u některých pacientů nakažených spalničkami vede k úmrtí. Je nejčastější příčinou úmrtí v souvislosti s tímto onemocněním. Míra úmrtnosti u spalniček je 1–3 osoby z 1 000 případů, přičemž nejvyšší je u dětí mladších pěti let a u jedinců s oslabenou imunitou.“²
- 11) **To znamená, že spalničky mají naprosto stejnou smrtelnost jako koronavirus. Dle Státního zdravotního ústavu má covid smrtelnost taktéž 0,3%!**
- 12) „Přibližně u 1 pacienta se spalničkami z 1 000 se objeví zánět mozkové tkáně (encefalitida), což je onemocnění, které zhruba u jednoho ze čtyř případů vede k trvalému neurologickému poškození. Ve velmi vzácných případech může přetrvávající infekce virem spalniček způsobit subakutní sklerotizující panencefalitidu (SSPE), což je onemocnění, při kterém postupně degenerují nervy a mozková tkáň a jehož výskyt je pravděpodobnější, pokud k infekci spalničkami dojde v mladším věku. **Subakutní sklerotizující panencefalitida se obvykle objevuje několik let poté, co pacient prodělal spalničky – v průměru 7 až 10 let po infekci. Mezi příznaky tohoto onemocnění patří změny osobnosti, postupné zhoršování duševního stavu, svalové křeče a jiné neuromuskulární příznaky. Na subakutní sklerotizující panencefalitidu neexistuje žádná léčba a tato nemoc vždy vede k úmrtí.**“³
- 13) Tyto závěry potvrzují i další zdroje: „Pověst banálního dětského onemocnění, které neznamena nic jiného než pár dní v posteli, mají spalničky zcela neprávem. Ukazuje to nová studie zaměřená na fatální komplikaci spalniček **označovanou jako subakutní sklerotizující panencefalitida, při níž spalničkový virus pomalu napadá centrální nervový systém dítěte, až nakonec dojde k úmrtí. Toto onemocnění, kdy se virus po předchozí infekci znovu aktivuje, je nevléčitelné a drtivá většina nemocných umírá během tří let od manifestace choroby. Jak upozorňuje americký deník The Washington Post jedinou prevencí je v tomto případě očkování, které chrání jak očkované, tak díky kolektivní imunitě ty, kteří očkovaní být nemohou. Týká se to zejména dětí mladších 12 měsíců, které vzhledem ke svému věku ještě nemohou být očkované, a současně u nich nevyšší riziko fatálních komplikací spalniček.**“⁴
- 14) To je velmi znepokojující, zejm. proto, že nemusí být v okamžiku onemocnění zjevné, co se v budoucnu stane a jaké negativní následky na zdravotním stavu může v budoucnu virus způsobit. Stát tedy není schopen garantovat, že i když v okamžiku aktuální nákazy nebude mít člověk komplikace, není jisté, zda virus nezpůsobil v těle nebezpečné změny, které se projeví v budoucnu a nebude možné je řešit.
- 15) Epidemie spalniček se v ČR, v Evropě i ve světě často opakují. Zprávy o tom jsou pro žalobce více než znepokojující.
- 16) „Od začátku roku 2011 probíhá v Evropě rozsáhlá epidemie spalniček. Evidováno bylo více než 21 000 případů této infekce a 7 případů úmrtí. Mnoho případů nákazy se vyskytlo v typických turistických destinacích ve Francii, Španělsku, v Itálii nebo například v Belgii, následkem čehož hrozí epidemie i dalším zemím nebo jejich oblastem s nižší proočkovaností. K nákaze osob při pobytu v zahraničí dochází v letošním roce poměrně často. Importované případy například představovaly až 10 % ze všech infekcí diagnostikovaných v Irsku u místní populace. S epidemií zápasí už několik měsíců i 29 ze 42 rumunských distriktů. Většina případů nemoci byla zaznamenána u neočkovaných dětí ve věku do 4 let na

¹ <http://www.khszlin.cz/wcd/pages/extranet/aktuality/2017/epidemie-spalnicek-evropa.pdf>

² <https://vaccination-info.eu/cs/informacni-listy-o-onemocnenich/spalnicky>

³ <https://vaccination-info.eu/cs/informacni-listy-o-onemocnenich/spalnicky>

⁴ <https://www.zdravotnickydenik.cz/2016/11/fatalni-komplikace-spalnicek-jsou-castejsi-nez-se-doposud-myslelo-ockovani-je-zcela-na-miste/>

severozápadě země, nemoc se však vyskytuje na celém území krajiny. U téměř 40 % případů byly zaznamenány komplikace, z toho nejčastěji zápal plic a průjem, vyskytly se však i křeče a zánět mozku. Problémy s epidemickým šířením této nemoci mělo několik posledních let i Bulharsko.⁵

- 17) „Světová zdravotnická organizace zrušila Česku, Velké Británii, Řecku a Albánii status zemí, ve kterých byly vymýceny spalničky. Organizace to ve čtvrtek uvedla ve své zprávě o spalničkách a zarděnkách v Evropě.“⁶
- 18) „Téměř sto sedmdesát milionů dětí mladších deseti let není chráněno proti jedné z nejnakažlivějších nemocí současnosti. Nejedná se přitom pouze o děti z rozvojových zemí. Podle údajů UNICEF není proti spalničkám dostatečně očkováno 500 tisíc britských dětí a 2,5 milionu amerických dětí, protože jejich rodiče očkování odmítli. Celosvětově přitom počet případů spalniček vzrostl během prvních tří měsíců letošního roku o 300 procent oproti stejnému období roku 2018.“⁷
- 19) „Spalničky v Evropě v roce 2018 dosáhly rekordního počtu nemocných. Pokud hovoříme o celé Evropě, bylo v tomto roce zaznamenáno celkem 82 596 případů, zatímco v letech 2009-2017 se počet případů pohyboval mezi 5 273-33 254. Velkým rizikem jsou zejména neočkované „kapsy“ v populaci, kde zavlečení viru odstartuje zpravidla nekontrolované epidemické šíření. Postiženo bylo 47 z 53 zemí a počet zemřelých dosáhl 72. Pro srovnání s rokem 2017 to bylo 21 315 případů a 35 úmrtí, v roce 2016 byl naopak rekordně nízký výskyt 5 273 případů.“⁸
- 20) Žalobci vědí, že spalničky jsou jedním z nejnebezpečnějších infekčních onemocnění. Z odborných materiálů zjistili, že „spalničky svým charakterem splňují kritéria onemocnění, které může být celosvětově eliminováno až eradikováno. Neexistuje zvířecí ani environmentální rezervoár, jsou k dispozici přesné diagnostické testy a je dostupná vysoce účinná a bezpečná vakcína. Přestože bylo vyvinuto velké úsilí k dosažení globální eliminace spalniček, cíle se nedaří dosáhnout. K zajištění kolektivní ochrany (imunity) je podle Světové zdravotnické organizace (WHO) potřeba minimálně 95% proočkovanosti dvěma dávkami vakcíny proti spalničkám. Pokles celkové proočkovanosti vede k přetrvávající cirkulaci viru spalniček v populaci a k nárůstu počtu vnímavých jedinců. Zejména tím je dán prostor pro vznik epidemií. **Za epidemii je podle Regionální verifikační komise WHO pro eliminaci spalniček a zarděnek považován výskyt dvou a více laboratorně potvrzených případů spalniček, které jsou v časové, epidemiologické nebo virologické souvislosti.**“ (Souhrn aktuálních poznatků v prevenci onemocnění spalničkami; doporučení Advisory Committee on Immunization Practices (ACIP) v kontextu současné epidemiologické situace v ČR⁹).
- 21) Dále se dozvěděli, že „v posledních letech opakovaně probíhají v evropských zemích, včetně České republiky, epidemie spalniček různého rozsahu. Kromě nízké proočkovanosti je dalším faktorem nárůstu vnímavých jedinců v populaci **také tzv. vyvanutí imunity**. Dochází k němu po určité době po očkování a individuálně je ovlivněno i zdravotním stavem konkrétní osoby. Podobně jako u jiných očkování (např. proti tetanu nebo klíšťové encefalitidě) může u osob očkovaných proti spalničkám docházet k tomuto vyvanutí imunity, tzn. i očkování se po určité době mohou stát opět vnímavými vůči onemocnění. Očkováním a vysokou proočkovaností došlo k významnému omezení cirkulace viru v populaci, což byl požadovaný záměr očkovací strategie. Nicméně sníženou cirkulací viru došlo k omezení příležitosti k posilování (boostování) hladin protilátek získaných po očkování a tudíž k vyvanutí imunity.“ (Tamtéž).

⁵ <https://www.ockovacentrum.cz/cz/epidemie-spalnicek-v-evrope>

⁶ https://www.irozhlas.cz/zivotni-styl/zdravi/spalnicky-svetova-zdravotnicka-organizace-2019_1908290708_ako

⁷ <https://www.zdravotnickydenik.cz/2019/05/svet-celi-obrovské-epidemii-spalnicek-odmitani-ockovani-verejne-zdravi-casovanou-bombou/>

⁸ <https://www.mzcr.cz/rizika-onemocneni-spalnickami-a-moznosti-prevence/>

⁹ http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Spalnicky/Spalnicky_clanek_Zpravy_CEM_SZU_2018.pdf

- 22) S očkováním proti spalničkám je prokazatelně spjato tzv. vyvanutí imunity: *V ČR se za imunní považují řádně očkované osoby se zdokumentovanou dvou dávkovou imunizací, která proběhla v souladu s českou legislativou. Do konce roku 2017 byla první dávka vakcíny aplikována od prvního dne 15. měsíce života věku dítěte a druhá za 6 až 10 měsíců po aplikaci první dávky. Nová legislativní úprava platná od ledna 2018 dosavadní očkovací schéma mění. První dávka se aplikuje nejdříve první den třináctého měsíce po narození dítěte, nejpozději však do dovršení osmnáctého měsíce věku dítěte. Podání druhé dávky se provede od dovršení pátého roku věku dítěte do dovršení šestého roku věku dítěte. Je ovšem nezbytné zmínit, že i mezi řádně vakcinovanými osobami se, díky postupnému snižování hladiny postvakcinačních IgG protilátek, vyskytuje určité procento vnímavých osob. Sérologické přehledy 2013 ukázaly, že ve věkových skupinách vakcinovaných osob, je vnímavých osob, tedy osob bez IgG protilátek proti spalničkám, 2 % u 25 – 29letých, 14 % u 30 - 34letých, 17 % u 35 – 39letých a 23 % u 40 – 44letých.*¹⁰
- 23) Dokonce se uvádí, že i očkované osoby mohou onemocnět a šířit virus jako tzv. bezpříznakoví přenašeči: *„V této souvislosti jsme konfrontováni i se skutečností, že některé osoby, které byly v minulosti řádně očkované, mohou spalničkami onemocnět. Klinický obraz u očkovaných osob může být různý; od inaparentní infekce až po manifestní onemocnění, které však bývá mírnější či atypické, což může vést k opožděné diagnostice a dalšímu možnému šíření viru.*“¹¹Podle stejného zdroje je navíc laboratorní průkaz spalniček u vakcinovaných velmi obtížný. “
- 24) To potvrzují i jiné odborné zdroje: *„K přenosu dochází pomocí kapének či slin. Bránou vstupu viru do organismu je sliznice nosohltanu. Virus může být ze slin izolován, proto může být člověk nakažlivý, až 7 dní před a 8 dní po objevení se klinických příznaků onemocnění. Přesto za nejvíce nakažlivého je považován nemocný v době počátku otoku slinné žlázy. Nakažlivý je však i člověk s asymptomatickou infekcí.*“¹² (Spalničky v zemích EU, M. Šplího V. Boštíková, Univerzita obrany, Fakulta vojenského zdravotnictví).
- 25) *„V ČR neexistuje celoplošný registr očkování. Doklady o očkování nejsou často dostupné ani u registrujících praktických lékařů, ani u jejich pacientů. U určitých věkových skupin populace je možné, vzhledem k vysoké proočkovanosti proti spalničkám v minulosti, odhadovat počet dávek podle českého očkovacího kalendáře platného v dané době. Se současnou klesající proočkovaností však tyto odhady již nebudou možné. Navíc nejsou k dispozici aktuální údaje o specifických protilátkách u populace v ČR, jelikož poslední sérologické přehledy byly provedeny v roce 2013. Problémem je také zjišťování očkovací anamnézy u osob, jež nejsou občany ČR...Je třeba si připomenout, že díky vysoké infekčnosti spalniček mohou být bariérová opatření ve zdravotnických zařízeních mnohdy nedostačující. Bylo by tedy vhodné, aby zaměstnanci zdravotnických zařízení v České republice měli zkontrolovány hladiny protilátek proti spalničkám a jedinci s nedostatečnou imunitou byli proti spalničkám očkováni. U ostatní populace je ke zvážení přeočkování osob, které nemají dostatečný ochranný titr protilátek, a to zejména v situaci, kdy dochází k šíření onemocnění.*“¹³
- 26) Stát ale očkování neopakuje. Na stránkách VZP, u které je kupř. pojištěn žalobce, se uvádí, že očkování je dobrovolné a musí ho uhradit fyzická osoba sama s tím, že VZP dává příspěvek 500,- Kč.¹⁴
- 27) Stát nepřijal žádná opatření, která by vedle k eliminaci nebezpečí onemocnění spalničkami.
- 28) Žalobci se proto důvodně obávají, že u nich mohlo dojít k tzv. vyvanutí imunity.**

¹⁰ <http://www.szu.cz/tema/prevence/kdy-jste-imunni-vuci-onemocneni-spalnickami-nerozumite>

¹¹ http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Spalničky/Spalničky_clanek_Zpravy_CEM_SZU_2018.pdf

¹² https://www.vakcinace.eu/data/files/prezentace_hradecke_dny/2013/34_splinom_spalničky.pdf

¹³ http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Spalničky/Spalničky_clanek_Zpravy_CEM_SZU_2018.pdf

¹⁴ <https://www.vzp.cz/pojistenci/vyhody-a-prispevky/dospeli/ockovani>

III. Povinnost státu chránit veřejné zdraví

- 29) Z rozhodovací činnosti soudů vyplývá, že „ochrana lidské svobody bez ochrany lidského života, zdraví a životního prostředí, které život i jeho svobodu umožňuje, by postrádala smysl. Z práva na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny) vyplývá pozitivní povinnost státu konat a chránit zdraví nejrůznějšími potřebnými opatřeními ... Je povinností státu, aby za účelem zajišťování a naplnění práva na ochranu zdraví ... přijal adekvátní opatření, mimo jiné i prostřednictvím zlepšování všech stránek vnějších životních podmínek. V případech přesahujících právní sféru jednotlivce má stát povinnost chránit zdraví i proti vůli dotčených osob.“ (Nález ÚS nález ze dne 27. 3. 2018 sp. zn. Pl. ÚS 7/17).
- 30) Ústavní soud dovodil, že není nebezpečné jenom kouření, ale i komíny, proto konstatoval, že právo na ochranu veřejného zdraví převažuje i nad ochranou domovní svobody, jejíž ochrana bývala jedním z nejvyšších standardů právního státu: „Stát nastavil novou právní úpravu ochrany ovzduší tak, že může v zájmu ochrany zdraví a práva na příznivé životní prostředí snižovat celkovou úroveň znečištění ovzduší a současně zvyšovat jeho kvalitu, pokud bude moci efektivně postihovat provozovatele porušující své povinnosti při používání spalovacích zdrojů v domácnostech. V kombinaci s existencí dostatečných procesních záruk ochrany domovní svobody se Ústavnímu soudu nejeví toto omezení domovní svobody jako nepřiměřené. Napadená právní úprava ji totiž omezuje pouze mírně, současně však podstatně uspokojuje zájem na ochraně zdraví jiných osob a jejich práva na příznivé životní prostředí. Nad tímto zájmem ochrana nedotknutelnosti obydlí provozovatelů spalovacích stacionárních zdrojů nepřevažuje. Právo na nedotknutelnost obydlí nepředstavuje „jednocestnou“ garanci domovní svobody. Z hlediska aktivit, které jednotlivec vykonává ve svém obydlí, obsahuje také závazky navenek. Činnosti, které jinak chrání právo na respektování soukromého života, nesmí nežádoucím způsobem ohrozit zdraví a životy jiných osob a koneckonců ani samotného uživatele daných prostor. Provozovatelé spalovacích stacionárních zdrojů proto musí zachovávat potřebnou míru solidarity vůči jiným osobám ve sférách jejich práva na příznivé životní prostředí a zejména práva na ochranu zdraví. Nelze totiž přehlédnout, že následky znečištění ovzduší se promítají i do nákladů zatěžujících systém veřejného zdravotního pojištění, které plynou z poškození zdraví všech dotčených osob.“ (Nález Ústavního soudu Pl.ÚS 2/17, ze dne 18. 7. 2017)
- 31) Je tedy zjevné, že právo žalobců na ochranu zdraví a života převažuje nad čímkoli ostatním a lze přijmout jakákoli opatření, aby toto právo bylo zaručeno. To ostatně vyplývá z přístupu soudů k řešení nezákonností a dokonce protiústavnosti koronavirových opatření.
- 32) Z § 45 odst. 1 ZOVZ vyplývá pro stát a jeho orgány, kromě zkraya žaloby uvedených obecných povinností, následující: „K ochraně před vznikem, šířením a k omezení výskytu infekčních onemocnění spolupracují poskytovatelé zdravotních služeb s orgány ochrany veřejného zdraví a provádějí opatření stanovená tímto zákonem nebo na základě zákona příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Náklady spojené s takovou činností, které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění, hradí stát v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, prostřednictvím správního orgánu, který udělil oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách.“
- 33) ZVOZ zná řadu opatření proti šíření nakažlivých nemocí, zejm. pak vyplývající z § 69 upravujícího mimořádná opatření při epidemii nebo NEBEZPEČÍ JEJÍHO VZNIKU. Je zjevné, že v případech spalniček je zde skutečně reálné nebezpečí vzniku epidemie, jak se ostatně mnohokrát v minulosti prokázalo (a to i v nedávných letech).
- 34) Právě tato opatření by měla být zvážena a vhodně využita k ochraně žalobců a jejich zdraví před rizikem vzniku epidemie.

IV. Jaká konkrétní opatření měl stát dle názoru žalobců přijmout

- 35) Z reakce státu na koronavirus, který má stejnou smrtelnost jako spalničky (které se také šíří mezi lidmi prostřednictvím kapének), nepodnikl dosud žádná opatření. Vzhledem k tomu, že na obě nemoci již dnes existuje očkování, odpadá argument, že koronavirus je vážnější hrozbou.
- 36) Proto žalobci navrhují, aby stát zabránil jakémukoli šíření viru spalniček zejména prostřednictvím těchto opatření:
- Omezení mezilidských kontaktů na minimální možnou míru;
 - Nošení ochrany dýchacích cest;
 - Dobrovolné očkování, přičemž prokázání očkování a současně titru (množství) protilátek (vzhledem k možné neúčinnosti očkování a asymptomatického šíření viru) bude podmínkou pro výkon povolání, účast na školní docházce, možnosti vykonávat jinou činnost než tu, která souvisí s obstaráním základních životních potřeb, zejm. nákupu nezbytně nutných potravin;
 - Podstoupení dobrovolného očkování může být nahrazeno prokázáním titru protilátek testem nikoli starším než 5 dnů;
 - Omezení pro cestování do a z republiky, neboť jak vyplývá z odborných dokumentů, právě cestování je jednou z cest, jak se virus spalniček šíří.
- 37) Vzhledem k tomu, že virus spalniček navzdory vakcinačnímu úsilí trvajícím desítky let není možné eradikovat a je zde vždy riziko, že se někdo nakazí a zemře, přičemž je evidentní, že ochrana zdraví je základní prioritou a základním právem každého, přičemž toto právo převažuje nad všemi ostatními základními právy a svobodami, domnívají se žalobci, že je naprosto logické, že budou zavedena opatření podobná koronavirovým a tato opatření již nikdy neskončí, neboť epidemie spalniček se opakovaně vyskytují, ačkoli je podstatná část populace (cca 95%) proočkována.
- 38) Žalobci proto požadují, aby soud konstatoval, že se stát svojí nečinností dopustil nezákonného zásahu do práv žalobců a požadují, aby soud nařídil ministerstvu zdravotnictví – hlavnímu hygienikovi, aby neprodleně přijal veškerá potřebná opatření tak, jak je žalobci popsali pro zabránění šíření viru spalniček.
- 39) **Na závěr své argumentace žalobci zdůrazňují, že podobné nebezpečí jako viry ať již spalniček nebo jiné mezilidsky přenosné viry (a samozřejmě bakterie) se cítí být ohroženi znečištěným ovzduším. Zdůrazňují, že znečištěné ovzduší bylo již uznáno ve Velké Británii jako přímá příčina úmrtí malého dítěte.¹⁵ Žalobci se proto domnívají, že je namístě, aby soud rozhodoval i s ohledem na další povinnosti státu zajistit naprosto bezpečné a zdravé vyhovující podmínky, nejen ochranu před viry. Žalobci pevně věří, že o podobných žalobách (znečištěné ovzduší, dopady klimatických změn atp.) budou české soudy rozhodovat stále častěji a je tedy nezbytné, aby soud zohlednil i širší okolnosti související s povinnostmi státu bezpodmínečně a za jakoukoli cenu chránit zdraví a život svých občanů.**

V. Závěrečný návrh

Žalobci navrhují, aby soud rozhodl takto:

¹⁵ <https://www.theguardian.com/environment/2020/dec/16/girls-death-contributed-to-by-air-pollution-coroner-rules-in-landmark-case>

- I. **Zásah žalovaného spočívající v nepřijetí všech myslitelných (ev. dostatečných) opatření z důvodu ohrožení zdraví žalobců v souvislosti s prokázáním výskytu viru spalniček na území České republiky, zejména pak**
- a. Omezení mezilidských kontaktů na minimální možnou míru;
 - b. Povinné nošení ochrany dýchacích cest;
 - c. Dobrovolné očkování, přičemž prokázání očkování a současně titru (množství) protilátek (vzhledem k možné neúčinnosti očkování a asymptomatického šíření viru) bude podmínkou pro výkon povolání, účast na školní docházce, možnosti vykonávat jinou činnost než tu, která souvisí s obstaráním základních životních potřeb, zejm. nákupu nezbytně nutných potravin;
 - d. Podstoupení dobrovolného očkování může být nahrazeno prokázáním titru protilátek testem nikoli starším než 5 dnů;
 - e. Omezení pro cestování do a z republiky, neboť jak vyplývá z odborných dokumentů, právě cestování je jednou z cest, jak se virus spalniček šíří;
- byl nezákonný.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům náklady řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Žalobci