



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Vážená paní
JUDr. Irena Schejbalová
ředitelka
pobočka ČAK Brno - Kleinův palác
Nám. Svobody 84/15
602 00 Brno

V Brně dne 26. října 2020
sp. zn. GS ÚS 28/20

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Vás jako generální sekretář Ústavního soudu, neboť jsem dospěl k závěru, že existují oprávněné pochybnosti o tom, zda advokát **Mgr. David Zahumenský** (ev. č. 14661) a advokátní koncipientka **Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D.** ve své činnosti spojené s výkonem advokacie postupují tak, aby nesnižovali důstojnost advokátního stavu a důstojnost Ústavního soudu.

Rád bych uvedl, že advokát Mgr. David Zahumenský podal sám nebo v zastoupení svých klientů od 26. března 2020 do dnešního dne celkem 71 návrhů na zahájení řízení před Ústavním soudem; ve většině šlo o návrhy, k řízení o nichž je příslušné plénum Ústavního soudu. Tato skutečnost není nijak negativní, neboť Ústavní soud vznikl právě proto, aby poskytoval ochranu ústavně zaručeným hodnotám, právům a svobodám a zastoupení advokátem je v řízení před Ústavním soudem obligatorní.

Cítím však povinnost notifikovat, že způsob a druh komunikace, jímž se tento advokát obrací na Ústavní soud, a současně způsob, kterým své kroky vůči Ústavnímu soudu medializuje, mne vede k přesvědčení, že záměrem advokáta Zahumenského není jen obhajoba zájmů jeho klientů, ale i dehonestace Ústavního soudu a jeho soudců. Takový postup znevažuje pravidla vztahu advokáta a vrcholného orgánu soudní moci, a současně vrhá stín na důstojnost advokátního stavu a principy výkonu advokacie.

Dovolte mi prosím ilustrovat svá tvrzení některými citacemi ze soudních podání pana advokáta:

„Podle stěžovatele Pavel Rychetský není způsobilý zastávat funkci předsedy a soudce Ústavního soudu, neboť svým postupem ukazuje, že není schopen se postavit nátlaku ze strany moci výkonné. Již za předchozího nouzového stavu Pavel Rychetský svými opatřeními bez zákonného podkladu zakázal přítomnost veřejnosti v budově Ústavního soudu, a to dokonce i při vyhlášení nálezu Ústavního soudu. Nyní navíc na základě pouhého krizového opatření exekutivy omezil provoz podatelny Ústavního soudu. Toto ukazuje možnou servilnost tohoto soudce vůči exekutivě, případně pak jeho osobní strach z nemoci Covid. Ať tak nebo tak, jedná se o důvody, pro které by neměl

funkci strážce ústavnosti v ČR vykonávat. Dále to ukazuje, že tento soudce nemůže ve věcech týkajících se nouzového stavu nezávisle rozhodovat.“.

(návrh na vyloučení soudce Pavla Rychetského z rozhodování ve věci Pl. ÚS 100/20 ze dne 13. 10. 2020; pro úplnost k informaci dodávám, že podatelna Ústavního soudu uzavřena nebyla a není)

„Soudce Uhlíř opakovaně na sociální síti Twitter deklaruje své názory na opatření exekutivy v souvislosti s koronavirem. Přitom opouští jakoukoli zdrženlivost (viz přiložená tweety) ... Soudce Ústavního soudu tak projevuje to, že podlehl šíření strachu ze strany exekutivy, médií a dalších subjektů a nezachovává si nestranný úsudek. Podle stěžovatele tak těžko může v současné době nestranně vykonávat svůj mandát. ... Stěžovatel se při čtení těchto tweetu podivuje, že soudce Uhlíř sám nevybízí k zákazu zpěvu a omezení základních svobod občanů dříve, než vláda znovu zavedla nouzový stav.

(podnět k zahájení kárného řízení se soudcem Davidem Uhlířem - mylně označovaným za soudce Jaroslava Uhlíře - a to v podání ze dne 2. 10. 2020)

„Stěžovatel má za to, že postup soudce Davida nemá vůbec obdoby. Podle stěžovatele soudce David není v důsledku uvedeného jednání způsobilý zastávat soudce Ústavního soudu, neboť svým postupem ukazuje, že není schopen se postavit nátlaku ze strany moci výkonné (viz vyjádření ministryně spravedlnosti v médiích). Navíc tímto ukazuje, že není schopen nestranně a nezávisle ve věcech týkajících se nouzového stavu rozhodovat.“.

(podnět k zahájení kárného řízení se soudcem Ludvíkem Davidem, a to v podání ze dne 13. 10. 2020)

Další podněty k zahájení kárného řízení se soudci Ústavního soudu zaslala i Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D., a to 20. 10. 2020. Jakkoliv se označuje v podání za „stěžovatelku“, podnět byl zaslán na hlavičkovém papíře advokáta Mgr. Davida Zahumenského a z jeho datové schránky. Obsahově se navíc jedná o totožné podněty, které soudu adresoval sám Mgr. David Zahumenský na začátku října 2020 a o vyřízení těchto podnětů byl řádně informován. Kárné podněty i s komentářem o tom, jak Ústavní podléhá strachu, byly publikovány zde: <http://stavbeznouze.cz/blog/ani-osobni-invektivy-nejsou-duvodem-k-vyloucení-ustavniho-soudce/>

Domnívám se, že ještě závažnější je soustavné napadání Ústavního soudu a jeho soudců panem advokátem a paní advokátní koncipientkou na sociálních sítích. Zde pro ilustraci:

Z komentářů na oficiální Facebookové stránce Ústavního soudu:

Vendula Zahumenská

Tak snad se konečně zastanete občanů a nasich prav. A předtím se dobře podívejte, jak si z nás dělají legraci. <http://stavbeznouze.cz/blog/sdilejte-nez-to-smazou/> (21.října 2020)

Vendula Zahumenská

Co přesně na tom ústavní soudci nepochopili? Proč jste tak moc ublížili občanům,

lidským právům a právnímu státu?
<https://www.seznamzpravy.cz/.../lide-se-proti-opatrenim...>
(13. října 2020)

David Zahumenský
Skutečně k omezení fungování Ústavního soudu, který je zřízen ústavním zákonem, stačí krizové opatření vydané usnesením vlády? Existuje ještě dělba moci, hierarchie právních norem, právní stát?
(12. října 2020)

Vendula Zahumenská
Jste spokojeni s výsledky své práce? Proc jste odmítli pracovat ve prospěch lidí? Nemáte být soudci, když rozhodujete ve strachu a sobeckosti.
(9. října 2020)

Vendula Zahumenská
Ještě pořád budete hájit tyhlety podvodníky oproti lidským právům a svobodám a právnímu státu a demokracii
(23. října 2020)

Z komentářů na Twitteru:

David Zahumenský
Održenost od reálného života není jen specialitou soudců z Joštovy ulice. Trpí jí i ti Burešovy. Posledním pozitivně testovaným je šéf Nejvyššího soudu, který se naparuje, že je správné krutě ztrestat ty, kdož ukradli pár housek v době nouzového stavu.
(21. září 2020)

David Zahumenský
Ano, pod záminkou boje s epidemií jsme svědky totálního zvlčení normotvorby. Jde o selhání Ústavního soudu i Městského soudu v Praze.
(18. září 2020)

Z blogů a článků obou autorů publikovaných na internetu:

Ústavní soude – necháš nás znovu na holičkách?

„Soudci, vše, co se děje, je jen a jedine vaše vina. To vy jste nechali stát, aby ubližoval vlastním občanům. To vy nesete odpovědnost za to, že je lidem tak zle a že jim bude ještě hůř. To vy, ve své slonovinové věži, jste dopustili, aby padla všechna pravidla, která jsme složitě vytvořili a která nám měla zachovat bezpečí před nenasytnou státní mocí.

...

Ústavní soudci, když jsme podávali ústavní stížnosti na jaře, někteří z vás je rovnou „hodili do koše“ (soudce Ludvík David), někteří je považovali za beletristické dílko (soudce Vojtěch Šimíček), někteří udávali u ministryně spravedlnosti (soudce Jaroslav Fenyk), někteří v televizi sdělovali, jaký mají názor dřív, než Ústavní soud rozhodl (soudce Pavel Rychetský). Taký se vám nelíbilo, že porušení našich práv dokládáme zprávami z médií. Tuto ústavní stížnost proto nedokládáme ničím.“.

<http://stavbez nouze.cz/blog/ustavni-soude-nechas-nas-znovu-na-holickach/>

Ústavní soud: stát je Babiš

„To jsme se ale spletli, pokud jsme doufali, že na Ústavním soudu existuje cit pro ochranu lidských práv. Ukázalo se, že soudci se totiž umí předvádět s poučkami ohledně demokracie a právního státu jen v době, kdy o nic nejde. Za odměnu nás totiž soudce Fenyk napráskal ministryni spravedlnosti. Staré dobré praktiky člena KSČ se holt nedají zapomenout.“

<https://www.ceska-justice.cz/blog/ustavni-soud-stat-babis/>

Na Ústavní sodu dorazily hned dvě nové stížnosti na nouzový stav

„Ne, tentokrát tě už, Ústavní soude, neprosíme téměř na kolenou. Tentokrát je to poslední výzva občanů k tomu, abys konal a abys konečně plnil roli, kterou plnit v těžkých chvílích máš. Když se toho lidé nedočkají, je více než pravděpodobné, že se o své svobody a o život svůj a svých blízkých budou bít jinak než před nedůvěryhodným soudem. Článek 23 není v Listině základních práv a svobod pro srandu králíkům. Má reálný význam a má se aktivovat ve chvílích, jako je tato. Občané mají právo na odpor.“

<http://stavbez nouze.cz/blog/na-ustavni-sodu-dorazily-hned-dve-nove-stiznosti-na-nouzovy-stav/>

Soudci a soudkyně, prosíme, nenechte nás utýrat

„Na jaře jste se našim prosbám vysmáli. Teď se to, co jsme říkali, stává realitou. Ve jménu boje s virem a ve jménu jakési pofiderní ochrany určité skupiny obyvatel (byť tito „zranitelní“ jsou spíše zneužívání politiky, než aby jim bylo skutečně pomáháno), jste dovolili, aby bylo lidu velmi špatně. Je jen vaše vina to, co se děje. Jedině vy poneseíte odpovědnost za zmařené životy a za bídu, chudobu, zmar a neštěstí, které je teď už téměř nevyhnutelné.

...

Zde jsou e-mailové adresy soudců. Napište jim, jak vám je. Napište jim, co vám způsobila všechna opatření, kterými vláda ničí naši zem. Napište jim, jaká budoucnost vám hrozí. Napište jim o tom, že nemůžete v noci spát, že se obáváte o svoji obživu, o svoje bydlení, o své děti. O osud naší krásné republiky. Napište jim, že podporujete naši ústavní stížnost.

pavel.rychetsky@usoud.cz, milada.tomkova@usoud.cz, jaroslav.fenyk@usoud.cz,
jan.filip@usoud.cz, vladimir.sladecek@usoud.cz, ludvik.david@usoud.cz,
katerina.simackova@usoud.cz, radovan.suchanek@usoud.cz, jiri.zemanek@usoud.cz,
vojtech.simicek@usoud.cz, tomas.lichovnik@usoud.cz, david.uhlir@usoud.cz,
jaromir.jirsa@usoud.cz, josef.fiala@usoud.cz, pavel.samal@usoud.cz „.

<http://stavbez nouze.cz/blog/soudci-a-soudkyne-prosime-nenechte-nas-utyrat/>

Soustavný tlak vyvíjený panem advokátem a paní advokátní koncipientkou na Ústavní soud a jeho soudce samozřejmě nemá a nesmí mít vliv na řádné a spravedlivé rozhodování. Soudci přirozeně musí unést větší míru kritiky a veřejné kontroly, i kdyby byla jejich podjatost namítána obden a podnět ke kárnému řízení přicházel každý týden.

Přesto věřím, že by vedení České advokátní komory mělo být informováno o tom, jakým způsobem a jakými cestami se může ubírat poskytování právní pomoci některými z jejích členů. Posouzení, zda je popsané chování v souladu s principy, které stanoví čl. 17 odst. 1 Etického kodexu Vaší komory, mi nepřísluší, a proto je ponechám Vaší úvaze. Tento dopis jsem napsal proto, že soudci samotní se v zájmu vlastní nestrannosti bránit nemohou a není-li jiné cesty, mám povinnost hájit dobré jméno Ústavního soudu a jeho soudců já.

Děkuji za pochopení

JUDr. Vlastimil Göttinger,
Ph.D.

Digitálně podepsal
JUDr. Vlastimil
Göttinger, Ph.D.
Datum: 2020.10.26
16:45:35 +01'00'

JUDr. Vlastimil Göttinger, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu