

Česká advokátní komora

JUDr. Michaela Střížová

vedoucí kontrolního oddělení

V Brně dne 2. 11. 2020

Spisová značka: S-849/2020-003

Vážená paní doktorko,

obdržel jsem žádost o vyjádření k údajné stížnosti.

- K procesní rovině

Nejprve bych se rád vyjádřil k procesní stránce. Poukazuji na to, že uvedené podání se samo označuje za „podnět“ a bylo zasláno ČAK e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu. Když já sám jsem se e-mailem opakovaně obrátil na předsedu kontrolní rady (kárného žalobce) s podnětem týkajícím se zejména předsedy představenstva ČAK, ale i jeho dalších členů, bylo mi ze strany ČAK odpovězeno, že: *„pro komunikaci s Českou advokátní komorou a jejími orgány nutno využívat oficiální kontakty ČAK. Případná Vaše podání vůči ČAK učiníte nejlépe **prostřednictvím datové schránky advokáta nebo písemně** na adresu sídla ČAK Praha 1, Národní 16, a to s uvedením příslušné spisové značky. K osobní korespondenci zasílané na adresy advokátů vykonávajících funkce v orgánech ČAK není možné přihlížet.“* (sdělení ČAK ze dne 29. 10. 2020)

1

Z čeho vyplývá tento nejednotný přístup, kdy pokud já učiním podání ČAK e-mailem, není můj podnět vůbec řešen, ale když jej činí jiné osoby, toto již řešeno je? Poukazuji na to, že opakovaně jsou mi překládány k vyjádření podání zaslaná ČAK e-mailem, někdy dokonce anonymní. Souvisí to nějak s tím, že jsem upozornil na možný nesprávný postup předsedy ČAK Jirouska?

- K samotné stížnosti advokáta Filipa Nečase z Brna

Pokud jde o samotný článek, ten jsem nenapsal, napsala ho moje životní partnerka a kolegyně, ale plně se s ním ztotožňuji.

Není snad pochopitelné, že moje žena v situaci, když není poskytováno vzdělání dětem, tyto se nesmějí stýkat s vrstevníky, je ohrožena jejich budoucnost, upřednostňuje zájmy vlastních dětí, ale také dalších dětí a mladých lidí? Jako matka si myslí, že společnost jako celek by měla upřednostnit „mláďata“ před těžce nemocnými a lidmi s velmi malou

životní rezervou v průměrném věku 79 let. Společně poukazujeme na to, že příčetní senioři to sami navrhuji a chtějí, protože vědí, co je důležité pro společnost.¹

Moje žena čekala více než půl roku na to, že to budou muži, kdo budou bojovat za ty slabší a ohrožené. Ale se nestalo. Namísto toho, aby bojovali za právní stát, tak sobci, jako je advokát Filip Nečas, podávají udání advokátní komoře.

Kdyby si advokát Filip Nečas dal práci a přečetl si celý článek, nebo i jiné články, viděl by, že se neustále zastáváme toho, aby byla činěna opatření. Ale taková, která skutečně chrání ohroženou skupinu – viz třeba text *Jiří Beran: JAK POSTUPOVAT V SOUČASNÉ EPIDEMII*²

Za takové jednotlivce postižené postupem exekutivy, jako je tato 88letá lékařka,³ by se advokáti měli bít. Ne následovat příklad předsedy ČAK Jirouska a zbaběle útočit na každého, kdo se odváží proti svévoli exekutivy vystoupit.⁴

Nebo snad chtějí zástupci ČAK tvrdit, že advokát má plakat nad každým zemřelým? Každý den v ČR zemře přes 300 lidí. Nad kolika z nich advokát Filip Nečas dnes nebo včera brečel?

2

Dále mám za to, že není možné v rámci předmětného článku vytrhávat věty z kontextu. Daný článek nepovažuji v ničem za snižující důstojnost advokátního stavu. Jde o příspěvek do veřejné diskuse. Součástí článku jsou mimo jiné tato vyjádření:

*Ano, **myslím si, že se máme starat o chudé, nemocné a staré – ale odsud posud. Nikdo nemá povinnost zničit sebe, své blízké, své děti, svoje zdraví kvůli ochraně druhých. Poskytujeme jen tolik, kolik nezničí nás samé! Nikdo nemá právo žádat víc.** Nesmíte po druhých požadovat, aby přestali žít, nemáte právo žádat vzdělání mých dětí, nemáte právo na smích mojí dcery, nemáte právo na rozvoj obrovského intelektu mého syna, nemáte právo na mé štěstí!*

...

Jen úplně zlí, hloupí a sobečtí lidé schvalují ničení společnosti. Jen takoví lidé dovolí, aby se dětem nedostalo vzdělání, aby podnikatelé přišli o živnosti, které léta budovali, aby staří lidé trávili své poslední dny v nepochopeném osamění, aby lidé umírali

¹ Viz text publikovaný https://www.i60.cz/clanek/detail/26686/prani-jednoho-ne-ohrozeneho-seniora-poslete-deti-a-studenty-do-skol-nechte-je-sportovat-a-normalne-zit?utm_source=www.seznam.cz&utm_medium=sekce-z-internetu&fbclid=IwAR0eneObDCH6LcTwJ2R1ldSHrMsTRJW5GFOMDNlqtXz3gTkSrLcTbJoFUo#dop_ab_variant=458100&dop_req_id=QJdWGFKEpSa-202010262026&dop_source_zone_name=hpfeed.szhnp.box

² <http://stavbez nouze.cz/blog/jiri-beran-jak-postupovat-v-soucasne-epidemii/>

³ https://echo24.cz/a/S2Kax/nestraste-nas-mrazaky-s-mrtvolami-vazte-slova-pise-88leta-zena-z-domova-senioru?fbclid=IwAR2smjt5SiGZnKaK4oxUYm1xOagQj0H5FRokOs3b3MHLo3vp7BphyST0_E

⁴ <https://advokatnidenik.cz/2020/03/25/slovo-predsedy-cak-vladimira-jirouska-zivot-zdravi-svoboda-a-cest/>

na nemoci, které umíme léčit, aby nám odporní lidé ve vládách vzali radost, aby nás nutili jen přežívat. ...

Ano, my poskytujeme péči nemocným a starým, ale jen takovou, která nezničí všechny. Pomáhat můžeme jen z nadbytku. Ne za trest, ne z nouze. To, že zemře klidně několik desítek tisíc lidí i tzv. navíc je prostě z hlediska společnosti jedno. S velkou pravděpodobností se nic takového ale nestane. Jediným faktem totiž je, že nám vláda lže. Lže a lže.

Odmítněte platit svým životem. Nedovolte státu, aby vás mučil. Nedovolte státu, aby za vás rozhodoval. Nedovolte to. Jste povinni chránit své děti a ostatní svým vlastním životem. TEĎ!

Je přitom evidentní, že daný článek je příspěvkem do veřejné diskuse. Po takové diskusi ostatně volá také místopředseda ČAK Tomáš Sokol, který se vymezil proti svévoli při vyhlášení nouzového stavu na jaře 2020⁵. Vedle něj to byli také kolegové Vlk, Koudelka, Černý a další.

V Bulletinu advokacie č. 7-8/2020 pak Tomáš Sokol napsal úvodník nazvaný „Kdo, když ne my?“ Místopředseda ČAK Tomáš Sokol zde poukazuje na to, že Komora se v nedávné minulosti vyjádřila „i k pokusům vlády redukovat občanské svobody **ve jménu údajného boje s koronavirem. Ovšem způsobem, který možná zmíněnému koronaviru poněkud škodil, ale mnohem více škodil občanským svobodám.**“

3

Pokud jde o veřejnou diskusi, odkazují na to, jak uvádí ESLP, že svoboda slova chrání i myšlenky, které jsou „urážlivé, šokující či znepokojující“ pro stát či skupinu obyvatel – viz rozhodnutí *Handyside proti Velké Británii* (1976), § 49. Uvedený článek publikovaný na stránkách www.stavbez nouze.cz snad obsahuje provokativní nadpis či dílčí věty, ale je příspěvkem do veřejné diskuse k tomu, jaká (slovy místopředsedy ČAK) *opatření ve jménu údajného boje s koronavirem* jsou skutečně na místě a jaká již na místě nejsou.

Ostatně to je právě podle mého názoru i názoru mé partnerky součástí poslání advokáta – **bojovat proti totalitě**. Kdyby si dal Filip Nečas práci a viděl, kolik energie věnujeme, od března boji proti svévoli exekutivy, věděl by, že **požadujeme, aby byla činěna opatření na úkor ohrožené skupiny a ne taková, která proti ní poštvávají společnost a budou v budoucnu znamenat, že staří lidé nebudou mít důchody a nebudou mít přístup ke zdravotní péči**. A jestli milému advokátovi jde o to, že umírají obézní lidé, tak to je čirá pravda. Každý by se měl starat o svou životosprávu včas, nejíst bůček a nepít pivo v nadměrném množství.

⁵ <https://advokatnidenik.cz/2020/03/23/mistopredseda-cak-tomas-sokol-o-nouzovem-stavu-a-jeho-ucinnosti/>

Ale ve skutečnosti myslíme, že ona ohrožená skupina (zejm. staří lidé) o žádnou pomoc (zejm. ve formě zavírání v ústavech bez návštěv) nestojí a chtějí si místo toho ještě užít kus života. **Je ostuda advokátů, pokud nebojují proti tomu, co se děje. Jednou se i jejich děti budou ptát: proč jste nic neudělali?**

Právě v době, kdy média zklamala a neplní svoji roli hlídacího psa demokracie (naopak se poslušně a servilně hlásí ke svému pánovi – státní moci) je zapotřebí „nechodit kolem horké kaše“ a nazvat věci pravými jmény. A s tím rozhodně nepřestaneme. Budeme dále pokračovat, protože je to pro nás otázka života a smrti a nedokážeme se ztotožnit s postojem takových zlých a sobeckých lidí, jako je advokát Filip Nečas.

Na osobní rovině pak poukazujeme na to, že jako praktikující buddhisté nechápeme, proč se máme tvářit, že neexistuje nemoc, stáří a smrt.⁶ Proč máme respektovat to, že společnost ztratila rozum a urputně se snaží předstírat, že smrt neexistuje a že nemocní a staří žijí zřejmě věčně? Nechápeme, proč nebyl stát na takovou situaci připravený. A když už připravený nebyl, proč za sedm měsíců nebyl schopen připravit cost-benefit analýzu, která by poměřila případné ztráty na těchto křehkých životech ve srovnání se ztrátou životů těch, kterým se nedostává v dnešní době dostatečně kvalitní lékařské péče, protože nemají pozitivní text na Covid, případně pak těch, jejichž kvalita života v podstatné míře utrpěla a ještě utrpí. Necháme, proč utrpení těchto bytostí není hodnoceno jako relevantní. Ostatně to, jak přistupovat k léčení pacientů s Covid v hypotetické situaci, když by byl zdravotní systém přehlcen, obsahuje **stanovisko Etické komise Ministerstva zdravotnictví z dubna 2020⁷:**

*„I když věříme, a máme pro to dobré důvody, že situace kritického nedostatku zdravotnické technologie a vyčerpání zdravotnických pracovníků u nás již nehrozí, považujeme za vhodné se zmínit, jak se v situaci katastrof takové situace řeší. Pro tyto případy byla vypracována metoda přidělování, která se nazývá „triage“. **Přednostně nejsou léčení nejvážněji postižení, ale ti, u nichž se očekává největší prospěch z použité technologie. Tím nejsou dotčeny ani úcta k životu, ani respekt k lidské důstojnosti. V situaci nouze prostě nelze některým pacientům technologickými prostředky zachránit život. Ale je možné jim dle možností věnovat pozornost a poskytnout medikamentosní i jinou úlevu. V situaci nedostatku technologií v pandemii je možné pro ně rozšířit paliativní péči.**“*

Mgr. David Zahumenský, advokát

⁶ <https://osmrtiaznovuzrozeni.cz/>

⁷ <https://www.mzcr.cz/stanovisko-eticke-komise-ministerstva-zdravotnictvi-ceske-republiky-k-situaci-pandemie-koronaviru/>