

Ústavní soud

Joštova 625/8
660 83 Brno

V Brně dne 20. 10. 2020

Podnět ke kárnému postihu soudkyně Milady Tomkové

Stěžovatelka: **Mgr. Vendula Zahumenská, Ph.D.** bytem Lidická 700/19, 602 00

Elektronicky

Přílohy

I.

[1] Právní zástupce Stěžovatelky jako advokát zastupující klientku podal návrh na zrušení krizového opatření a vyhlášení nouzového stavu, který byl odmítnut usnesením Pl. ÚS 8/20.

[2] Soudkyně Tomková ve vlastním odlišném stanovisku uvedla: *„Oporu“ pro své rozhodnutí Ústavní soud nemohl nalézt ani v samotném návrhu stěžovatelky, který – ač sepsán advokátem – byl mimořádně nekvalitní a neodpovídající úrovni, kterou by měl advokát v řízení před Ústavním soudem disponovat, zvláště rozhodne-li se pomínout veškeré procesní postupy a svůj „útok“ na akty veřejné moci adresuje přímo Ústavnímu soudu, jehož působení v oblasti ochrany individuálních práv a svobod je založeno na principu subsidiarity.“*

[3] Stěžovatelka má za to, že soudkyně zde projevuje svůj negativní postoj vůči Mgr. Zahumenskému, když jeho návrh označuje za *„mimořádně nekvalitní a neodpovídající úrovni, kterou by měl advokát v řízení před Ústavním soudem disponovat“*, když navíc prostou snahu o to, domoci se soudního přezkumu nastavení limitů pro realizaci moci výkonné (což odpovídá požadavkům mezinárodního práva i českého ústavního pořádku) označuje za *„útok“ na akty veřejné moci.*

[4] Stěžovatelka má za to, že ústavním soudcům nepřísluší posuzovat kvality návrhu. **Ze strany soudkyně se navíc jednalo jen o hodnotový soud a osobní útok, který nebyl doložen žádným konkrétním namítaným nedostatkem.** Soudkyně vyjadřuje svůj vztek nad tím, že musí „dělat svoji práci“. Navíc je to zvláště paradoxní v situaci, kdy Ústavní soud ve věci Pl. ÚS 8/20 vydal usnesení, vůči kterému se vymezuje velká část soudců ÚS a které si stěžovatelka dovolí označit za značně zmatečné.

[5] Stěžovatelka je přesvědčena, že návrh Mgr. Zahumenského, byť se jednalo o problematiku, kde nebyla k dispozici konkrétní prejudikatura Ústavního soudu, byl zpracován přiměřeně kvalitní způsobem a předložil Ústavnímu soudu výklad, který by byl ve prospěch ochrany základních práv a svobod jednotlivců, když navíc odkázal na komentář k zákonu o bezpečnosti i recentní odbornou literaturu (viz např. text místopředsedy ČAK Tomáše Sokola). Ostatně stěžovatelka sama se na zpracování tohoto podání osobně podílela.

[6] To Ústavní soud podle stěžovatelky přijal výklad neodpovídající roli, kterou má Ústavní soud zastávat. To soudkyně Tomková evidentně podlehla strachu, který byl a stále je šířen médií i dalšími subjekty. V takovém případě jsou ale u soudkyně Tomkové dány důvodné pochybnosti o tom, že by mohla nestranně a nezaujatě rozhodovat ve věcech souvisejících s opatřeními proti Covid, ale nejen to, stěžovatelka má za to, že soudkyně svým projevem snižuje důstojnost soudcovského stavu a zejména pak funkce soudkyně Ústavního soudu.

[7] Stěžovatelka odkazuje na četnou judikaturu kárného senátu NSS, jakož i na závěry Ústavního soudu přijaté v jeho nálezu sp. zn. I. ÚS 2617/15 z 5. 9. 2016:

„...jednotlivec, který přijal funkci soudce, je při výkonu své svobody projevu podle čl. 17 Listiny a čl. 10 Úmluvy vázán povinností loajality a zdrženlivosti. Jeho svoboda projevu tudíž podléhá zvláštním omezením, která vyplývají z této povinnosti. Soudce zejména nesmí svými projevy narušovat důvěru veřejnosti v to, že bude rozhodovat v souladu se základními principy demokratického právního státu, a důvěru v nestrannost a nezávislost soudní moci“

[8] Této své povinnosti soudkyně Tomková nedostála a **svým veřejným vystupováním (formulací stanoviska v rámci rozhodování Ústavního soudu) ohrožuje důvěru v nezávislé a nestranné rozhodování Ústavního soudu, jakož i justice jako takové.**

[9] **Stěžovatelka požaduje, aby její podnět byl řádně a nezávisle prošetřen a aby byla vyrozuměn o přijatých opatřeních. S ohledem na to, že stěžovatelka podává také kárný podnět na předsedu Ústavního soudu a soudkyně Tomková je místopředsedkyní, stěžovatelka žádá, aby její podnět byl projednán plénem Ústavního soudu.**

Stěžovatelka

3